



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 1/2015-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 15. januára 2015 v senáte zloženom z predsedu Lajosa Mészárosa (sudca spravodajca), zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudcu Sergeja Kohuta predbežne prerokoval sťažnosť L. V., vo veci namietaného porušenia jej „ústavného práva na spravodlivý proces a na rozhodnutie v primeranej lehote“ postupom Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 158/07 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť L. V. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. februára 2014 doručená sťažnosť L. V. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala „neodôvodnené prieťahy“ postupom Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 158/07.

Sťažovateľka vo svojom podaní poukázala na to, že na okresnom súde prebieha „už od roku 2007 konanie o náhradu škody voči Okresnému úradu Bratislava, katastrálnemu

*odboru(...) pod sp. zn. 14C/158/2007“.* Po chronologickom prehľade napadnutého konania sťažovateľka napokon uviedla, že „*V uvedenej veci sa(...) už niekoľkokrát sťažovala priamo na súde, na Krajskom súde i ministerstvu spravodlivosti, osobne priamo u predsedníčky súdu, avšak pojednávanie sa stále preťahuje a trvá už takmer 8 rokov(...) Preto podávam sťažnosť na porušenie môjho ústavného práva na spravodlivý proces a na rozhodnutie v primeranej lehote a žiadam o odškodnenie za nemajetkovú ujmu, ktorej výšku ponechávam na rozhodnutí Ústavného súdu.“.*

## II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Pretože podanie sťažovateľky v predloženej podobe nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti, keďže neobsahovalo sťažostný návrh, teda tzv. petit návrhu, a napriek tomu, že sťažovateľka sa domáhala priznania finančného zadost'učinenia, neuviedla jeho výšku a z akých dôvodov sa ho domáha, a najmä k podaniu nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľky pred ústavným súdom, ústavný súd prípisom z 5. novembra 2014 vyzval sťažovateľku na doplnenie náležitostí jej podania a informoval ju o „nových“ podmienkach poskytovania právnej pomoci osobám v hmotnej núdzi s účinnosťou od 1. januára 2012 prostredníctvom Centra právnej pomoci (ďalej len

„centrum“) na základe zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v súvislosti s poskytovaním kvalifikovanej ochrany práv aj v konaní pred ústavným súdom.

V nadväznosti na tieto informácie ústavný súd sťažovateľku vyzval, aby do 20 dní od doručenia výzvy odstránila nedostatky svojho podania, najmä predložila splnomocnenie pre advokáta na jej zastupovanie v predmetnom konaní pred ústavným súdom alebo predložila rozhodnutie centra, ktorým jej bude určený advokát na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom v danej veci. Ústavný súd súčasne sťažovateľku upozornil, že v prípade nesplnenia týchto podmienok, môže byť jej sťažnosť odmietnutá pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka na výzvu ústavného súdu reagovala podaním z 27. novembra 2014, ktoré bolo ústavnému súdu doručené 3. decembra 2014, pričom v tomto podaní uviedla skutkové okolnosti napadnutého konania, uviedla výšku a dôvody požadovaného finančného zadosťučinenia a na pripojenom vlastnoručne podpísanom lístočku dodala, že „*Splnomocnenie pre advokáta zašle Ústavnému súdu advokát sám do 5.12.2014*“. Advokát, ktorého meno a adresu sťažovateľka neuviedla, však do dňa predbežného prerokovania sťažnosti nepredložil požadované splnomocnenie a sťažovateľka ani nepreukázala, či prípadne podala žiadosť centru o poskytnutie právnej pomoci.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd sťažnosť sťažovateľky odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Ústavný súd nad rámec uvedeného uvádza, že pokiaľ by v budúcnosti v postupe okresného súdu dochádzalo k prieťahom v konaní, sťažovateľke nič nebráni v tom, aby opätovne podala kvalifikovanú sťažnosť pre porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2

Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v zmysle čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. januára 2015