



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 46/2017-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 25. januára 2017 predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátkou JUDr. Tatianou Vorobelovou, Bajzova 2, Košice, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom súdneho exekútora JUDr. Bohumila Husťáka v konaní vedenom pod sp. zn. EX 923/1999 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDACTED] o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 2. decembra 2016 doručená sťažnosť [REDACTED] (ďalej aj „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenia základného práva zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane

ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom súdneho exekútora JUDr. Bohumila Husťáka (ďalej aj „súdny exekútor“ alebo „exekútorský úrad“) v konaní vedenom pod sp. zn. EX 923/1999.

2. Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že Okresný súd Košice I vydal 27. augusta 1999 poverenie súdnemu exekútorovi Bohumilovi Husťákovi proti sťažovateľke ako povinnej. Predmetom tejto exekúcie je vymoženie sumy 768,80 € s úrokom z omeškania 2 379,88 €, ako aj súdne trovy vo výške 199,73 €. Exekúcia je podľa príkazu súdneho exekútora vykonávaná zrážkami zo starobného dôchodku sťažovateľky.

3. Sťažovateľka 16. novembra 2011 požiadala o odklad exekúcie z dôvodu, že má nepriaznivý vplyv na jej zdravie, že nemá dostatok peňazí na nákup liekov a platby za energie na vykurovanie. Rozhodnutie o tom, že odklad exekúcie nebol povolený, bolo 23. mája 2012 vydané Okresným súdom Košice I. Exekúcia je vykonávaná zrážkami z jej starobného dôchodku v sume 39,08 € mesačne a ostáva jej zaplatiť ešte 198,00 €.

4. Sťažovateľka zdôrazňuje, že od vydania poverenia na vykonanie exekúcie uplynulo 17 rokov, čo považuje za neprimeranú dobu a podľa jej názoru postupom exekútora došlo k porušeniu jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov v konaní podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, keďže ani po uplynutí tejto neúmerne dlhej doby nie je exekúcia ukončená.

5. Sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd o jej sťažnosti nálezom rozhodol, že jej základné právo podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a právo podľa čl. 6 dohovoru v konaní vedenom súdnym exekútorom JUDr. Bohumilom Husťákom na Exekútorskom úrade v Košiciach pod sp. zn. EX 923/1999 porušené bolo. Súčasne sa domáha, aby ústavný súd prikázal súdnemu exekútorovi v jej veci konať, priznania finančného zadost'učinenie v sume 3 000 € a úhrady trov konania.

II.

6. Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

7. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

8. Sťažovateľka napáda v sťažnosti postup súdneho exekútora. V týchto okolnostiach ústavný súd posudzoval stav veci vedenej pod sp. zn. EX 923/1999.

9. Podľa judikatúry ústavného súdu (I. ÚS 5/00, III. ÚS 245/06, I. ÚS 364/2011) nútený výkon súdnych a iných rozhodnutí uskutočňovaný podľa Exekučného poriadku je súčasťou základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. K porušeniu základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priesťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy dochádza aj „v konaní o výkon rozhodnutia“ (I. ÚS 70/98), ale k jeho porušeniu dochádza iba vtedy, ak konaniu označeného orgánu nebránia žiadne zákonné prekážky. Po preskúmaní sťažnosti pre správne overenie dôvodnosti tvrdenia sťažovateľky o porušení základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (i práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru)

nečinnosťou označeného súdneho exekútora (a tiež pre potreby predbežného prerokovania jeho sťažnosti) sa ústavný súd podľa § 31 ods. 2 zákona o ústavnom súde obrátil na súdneho exekútora so žiadosťou o pomoc pri obstaraní podkladov pre svoje rozhodnutie.

10. V odpovedi zo 16. januára 2017 na túto žiadosť ústavného súdu súdny exekútor uviedol: „*Vzhľadom na právoplatnosť Uznesenia Krajského súdu v Košiciach č. k. 7 K/351/2001-270 zo 7. januára 2016, ktorým bol zrušený konkurz na majetok oprávneného odblokoval súdny exekútor dôchodok povinnej nakoľko vznikol dôvod na zastavenie exekúcie v súlade s platným znením Exekučného poriadku. Pomerná časť pohľadávky bola zaslaná na účet správcu konkurznej podstaty.*“

11. Z citovaných podkladov ústavný súd súčasne zistil, že ďalší postup súdneho exekútora v exekučnej veci oprávneného [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti povinnej [REDAKOVANÉ] (t. j. sťažovateľke) smeruje už k zastaveniu exekúcie a v súčasnosti nie sú vykonávané zrážky z dôchodku sťažovateľky, pretože účet (z ktorého boli sumy zrážané zákonným spôsobom) bol už odblokovaný súdnym exekútorom v decembri 2016 a Sociálnej poisťovni bolo prostredníctvom poštovej prepravy odoslané odblokovanie dôchodku sťažovateľky. Vzhľadom na skutočnosť, že konkurzné konanie vedené proti oprávnenému bolo ukončené jeho zastavením a oprávnený bol následne ex offo vymazaný z Obchodného registra Okresného súdu Košice I, podal súdny exekútor podnet na zastavenie exekúcie príslušnému súdu. Sťažovateľke ako povinnej bola zároveň prostredníctvom poštovej prepravy zaslaná žiadosť o oznámenie čísla účtu, na ktorý jej môže súdny exekútor vzniknutý preplatok uhradiť. Súčasný stav veci teda vylučuje ďalšie pokračovanie v exekučnom konaní (táto situácia teda nemôže ísť na ťarchu exekútora), preto bolo potrebné sťažnosť sťažovateľky namietajúcu porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru nečinnosťou súdneho exekútora Bohumila Husťáka odmietnuť pre jej zjavnú neopodstatnenosť

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd o sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. januára 2017