



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 118/06-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. apríla 2006 predbežne prerokoval sťažnosť Š. V., bytom K., zastúpeného advokátom JUDr. E. K., K., v ktorej namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 667/02, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Š. V. o d m i e t a pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 5. apríla 2006 doručená sťažnosť Š. V., bytom K., (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. E. K., K., v ktorej namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Košice I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 667/02.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uvádza, že 22. júla 2002 podal žalobu o neplatnosť právneho úkonu, Dohody o prevode členských práv a povinností zo 4. júla 1990, okresnému súdu. Okresný súd nariadil prvé pojednávanie na 5. jún 2003, ktoré odročil na 10. september 2003; toto pojednávanie ďalej odročil na 30. október 2003, 5. november 2003, na 8. január 2004 a 29. decembra 2003 okresný súd sťažovateľovi oznámil, že sa odročuje na neurčito. Až 15. decembra 2005 okresný súd nariadil pojednávanie na 17. január 2006, ktoré však okresný súd tiež zrušil z dôvodu zmeny v rozvrhu práce. Počas konania bola vec niekoľkokrát pridelená inému sudcovi a po každej zmene sudcu právny zástupca sťažovateľa urgoval urýchlenie nariadenia pojednávania.

Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd takto rozhodol:

„Okresný súd Košice I v konaní vedenom pod sp. zn.: 16 C 667/2002 porušil právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, chráneného č. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Okresný súd Košice I je povinný zaplatiť sťažovateľovi Š. V. 40.000,-Sk z titulu primeraného finančného zadostučinenia.

Okresný súd Košice I je povinný uhradiť sťažovateľovi trovy jeho právneho zastúpenia na účet JUDr. L. K. číslo... v ČSOB a. s. K. tak ako budú vyčíslené ÚS SR.“

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom,

neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

Jedným z takýchto prostriedkov je využitie sťažnosti na prietahy v konaní podľa § 62 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 757/2004 Z. z. o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Sťažovateľ využitie tohto prostriedku uplatnenia ochrany svojich základných práv nepreukázal. Vzhľadom na právne zastúpenie sťažovateľa advokátom ústavný súd na odstránenie tohto nedostatku sťažovateľa ani nevyzýval.

V nadväznosti na uvedené ústavný súd po predbežnom prerokovaní sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. apríla 2006