



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 15/2015-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. januára 2015 predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s. r. o., Vojtecha Tvrdeho 17, Žilina, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Milan Chovanec, pre namietané porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 9 P/394/2012 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDAKOVANÉ] o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 5. novembra 2014 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Milan

Chovanec s. r. o., Vojtecha Tvrdeho 17, Žilina, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Milan Chovanec, pre namietané porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 9 P/394/2012.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uviedol:

„... 1. Pred Okresným súdom Žilina sa dňa 04.12.2012 začalo pod č.j. 9P/394/2012 konanie o zverenie maloletého [REDAKOVANÉ] do osobnej starostlivosti otcovi.

2. Napriek odstupu času, ktorý ubehol od podania návrhu, do dnešného dňa nebolo konanie riadne skončené.

3. Ja, sťažovateľ, v priebehu konania som opakovane osobne i cestou právneho zástupcu žiadal o odstránenie prieťahov v konaní jednak podaniami adresovanými priamo do spisu, ako aj podaniami adresovanými predsedovi príslušného okresnému súdu. Napriek týmto podaniam k odstráneniu prieťahov nedošlo.

Postup vo veci prebiehal v týchto podstatných krokoch:

04.12.2012 - OS Žilina - prijatý návrh na začatie konania o zverenie maloletého [REDAKOVANÉ] do starostlivosti otcovi (podané prostredníctvom ÚPSVaR Žilina)

17.12.2012 - [REDAKOVANÉ] - žiadosť o vydanie predbežného opatrenia

16.01.2013 - OS Žilina - uznesenie, ktorým sa zamietá návrh na vydanie predbežného

opatrenia zo dňa 17.12.2012 (doručené 21.3.2013)

24.01.2013 - [REDAKOVANÉ] - odvolanie proti uzneseniu zo dňa 16.01.2013, ktorým sa zamietol návrh na vydanie predbežného opatrenia

06.03.2013 - KS Žilina - uznesenie, ktorým sa potvrdzuje uznesenie OS Žilina vo veci návrhu na vydanie predbežného opatrenia (doručené okresnému súdu 13.3.2013)

25.03.2013 - [REDAKOVANÉ] - udelenie plnomocenstva najmä na zastupovanie vo veci č.j. 9P/394/2012 JUDr. Milanovi Chovancovi

25.03.2013 - JUDr. Milan Chovanec - predloženie plnomocenstva Okresnému súdu Žilina

11.06.2013 - JUDr. Milan Chovanec - žiadosť o odstránenie prietahov v konaní, návrh na vydanie predbežného opatrenia (doručené 11.06.2013)

05.08.2013 - JUDr. Milan Chovanec - sťažnosť na prietahy v konaní adresovaná OS Žilina (doručené 06.08.2013)

05.08.2013 - JUDr. Milan Chovanec - sťažnosť na prietahy v konaní adresovaná predsedovi OS Žilina (doručené 06.08.2013)

19.08.2013 - OS Žilina - vyjadrenie k sťažnosti na prietahy v konaní (doručené 22.08.2013)

21.08.2013 - Predseda OS Žilina - vyjadrenie k sťažnosti na prietahy v konaní (doručené 23.08.2013)

04.10.2013 - OS Žilina - predvolanie na pojednávanie nariadené na 30.10.2013 o 13.00 hod. (doručené 08.10.2013)

04.10.2013 - OS Žilina - výzva na predloženie potrebných dokladov

22.10.2013 - JUDr. Milan Chovanec - odpoveď na výzvu na predloženie potrebných dokladov, predloženie potrebných dokladov v prílohe (doručené 23.10.2013)

28.10.2013 - JUDr. Milan Chovanec - úprava návrhu (doručené 29.10.2013)

04.11.2013 - JUDr. Milan Chovanec - návrh na vydanie predbežného opatrenia (doručené 05.11.2013)

30.10.2013 - OS Žilina - pojednávanie vo veci, odročenie pojednávania na termín 05.03.2014

04.12.2013 - OS Žilina - uznesenie, ktorým sa zamieta návrh na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 4.11.2013 (doručené 06.12.2013)

10.12.2013 - JUDr. Milan Chovanec - odvolanie proti uzneseniu OS Žilina zo dňa 04.12.2013 (doručené 11.12.2013)

12.12.2013 - JUDr. Milan Chovanec - späťvzatie odvolania zo dňa 10.12.2013 (doručené 12.12.2013)

13.12.2013 - JUDr. Milan Chovanec - návrh na vydanie predbežného opatrenia (doručené 13.12.2013)

17.12.2013 - JUDr. Milan Chovanec - doplnenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 13.12.2013 (doručené 17.12.2013)

19.12.2013 - JUDr. Milan Chovanec - Stanovisko k vyjadreniu právneho zástupcu odporkyne zo dňa 04.12.2013, návrh na mimosúdne vyriešenie veci v konaniach 27C236/2011 (o vysporiadanie BSM) a 9P/394/2012 (doručené 19.12.2013)

20.12.2013- OS Žilina - uznesenie, ktorým súd nariaďuje predbežné opatrenie v znení, že súd znižuje výživné otca na maloleté dieťa zo sumy 150 € na 75 € (doručené 03.01.2014)

05.03.2014 - OS Žilina - pojednávanie vo veci, odročenie pojednávania na termín 16.05.2014 (zápisnica doručená 30.04.2014)

16.05.2014 - OS Žilina - pojednávanie vo veci, odročenie pojednávania na termín 15.08.2014

15.08.2014 - OS Žilina - pojednávanie vo veci, odročenie pojednávania na termín 27.10.2014

27.10.2014 - OS Žilina - pojednávanie vo veci, odročenie pojednávania na termín 03.12.2014...“

Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd vydal tento nález:

„1. Základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/394/2012 o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otcovi porušené bolo.

2. Sťažovateľovi sa priznáva finančné zadostučinenie v sume 10000,- €, ktoré je Okresný súd Žilina povinný vyplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

3. Okresný súd Žilina je povinný uhradiť sťažovateľovi trovy konania v sume 775,80 € na účet právneho zástupcu - Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., V. Tvrdeho 17, 010 01 Žilina [REDACTED] do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

II.

Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Skúma pritom tak všeobecné, ako aj osobitné náležitosti návrhu (sťažnosti) podľa ustanovenia § 49 až 56 zákona o ústavnom súde vrátane okolností, ktoré by mohli byť dôvodom na jeho odmietnutie.

Podľa § 25 ods. 2 tohto zákona návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Zjavná neopodstatnenosť sťažnosti namietajúcej porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy môže vyplývať aj z toho, že porušenie tohto základného práva sa namieta v takom konaní pred všeobecným súdom, ktoré z hľadiska jeho druhu a povahy netrvá tak dlho, aby sa dalo uvažovať o zbytočných prieťahoch (napr. IV. ÚS 343/04, III. ÚS 59/05, III. ÚS 391/06).

Ústavný súd v rámci svojej rozhodovacej činnosti uviedol, že ojedinelá nečinnosť súdu hoci aj v trvaní niekoľkých mesiacov sama osebe ešte nemusí zakladať porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (napr. I. ÚS 42/01, III. ÚS 59/05). Na kratšie obdobia nečinnosti všeobecného súdu ústavný súd spravidla prihliada len vtedy, keď sa vyskytli opakovane a zároveň významným spôsobom ovplyvnili celkovú dĺžku súdneho konania (napr. I. ÚS 19/00, I. ÚS 39/00, I. ÚS 57/01).

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol, že v konaní začatom 4. decembra 2012 a vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 9 P/394/2012, predmetom ktorého je zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otcovi, dochádza k zbytočným prieťahom. Z obsahu sťažnosti vyplýva, že sťažnosť sťažovateľa, ktorou namieta porušenie čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 9 P/394/2012, je zjavne neopodstatnená.

Ústavný súd je toho názoru, že dĺžka namietaného konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 9 P/394/2012 nepredstavuje taký charakter a intenzitu, aby bolo možné uvažovať o zásahu do základného práva sťažovateľa podľa čl. 48 ods. 2 ústavy. Ústavný súd odmietol sťažnosť sťažovateľa ako zjavne neopodstatnenú z dôvodu, že dosiaľ neuplynula

dostatočná doba na to, aby bolo možné konštatovať porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy.

V zmysle ustanovenia čl. 127 ods. 3 ústavy môže ústavný súd svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadosťučinenie. Podľa § 36 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže tento v odôvodnených prípadoch podľa výsledku konania uznesením uložiť niektorému účastníkovi konania, aby úplne alebo sčasti uhradil inému účastníkovi konania jeho trovy. Z uvedeného vyplýva, že výroky, ktorých sa sťažovateľ domáhal priznania primeraného finančného zadosťučinenia a náhrady trov konania pred ústavným súdom, sú viazané na vyhovenie sťažnosti vo veci samej, teda na výrok ústavného súdu o porušení základných práv, ktoré sťažovateľ v konaní pred ústavným súdom namietal, orgánom verejnej moci, proti ktorému sťažnosť smeruje. Keďže v uvedenom prípade ústavný súd odmietol sťažnosť po jej predbežnom prerokovaní, označenými návrhmi sa už nezaoberal.

Z uvedeného dôvodu ústavný súd sťažnosť odmietol už na jej predbežnom prerokovaní pre zjavnú neopodstatnenosť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Ústavný súd zároveň považuje za potrebné podotknúť, že v prípade, ak by v budúcnosti nedošlo k náprave a v konaní okresného súdu vedenom pod sp. zn. 9 P/394/2012 by dochádzalo k zbytočným prieťahom a tým k porušeniu ústavou zaručeného základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, bude mať sťažovateľ k dispozícii možnosť podať sťažnosť na ústavnom súde za obvyklých podmienok.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok

V Košiciach 14. januára 2015