



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 112/04-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. apríla 2004 predbežne prerokoval sťažnosť M. H., bytom N., zastúpeného advokátom JUDr. I. R., Advokátska kancelária, N., ktorou namietal porušenie jeho základných práv a slobôd zaručených čl. 12 ods. 1 a v druhom oddiele Ústavy Slovenskej republiky rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6 T 87/01 z 1. októbra 2001 a rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3 To 368/01 zo 17. januára 2002, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. H. o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 12. februára 2004 doručené podanie M. H., bytom N. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. I. R., Advokátska kancelária, N., označené ako „Podnet“, v ktorom namietal porušenie jeho základných práv a slobôd zaručených čl. 12 ods. 1 a v druhom oddiele Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6 T 87/01 z 1. októbra 2001 a rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3 To 368/01 zo 17. januára 2002.

Sťažovateľ uviedol, že 31. júla 2003 podal podnet na začatie konania pred ústavným súdom a vec bola vybavená pod sp. zn. III. ÚS 201/03. Uznesením ústavného súdu zo 16. septembra 2003 bolo rozhodnuté o odmietnutí sťažnosti ako oneskorene podanej.

Zo sťažnosti sťažovateľa, ako aj zo spisu sp. zn. III. ÚS 201/03 vyplýva, že sťažovateľ sa v tej istej veci obrátil na ústavný súd podaním doručeným 4. augusta 2003. Toto podanie bolo odmietnuté ako oneskorene podané.

Sťažovateľ uviedol, že žiada prehodnotiť pôvodné rozhodnutie, lebo ústavný súd vyhodnotil jeho podanie ako sťažnosť, na ktorú sa vzťahuje lehota, on však trvá na tom, že jeho podanie je podnetom, neoznačil však, podľa akého článku ústavy, resp. zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) by malo byť podanie takto hodnotené.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ustanovenie čl. 13 ods. 3 ústavy o podnete stratilo účinnosť 30. júna 2001 (čl. 156 ústavy).

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy

podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 24 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol, okrem prípadov, v ktorých sa rozhodovalo len o podmienkach konania, ak v ďalšom návrhu už podmienky konania boli splnené.

Návrh tiež nie je prípustný, ak sa ním navrhovateľ domáha preskúmania rozhodnutia ústavného súdu [§ 24 ods. 1 písm. c) citovaného zákona].

Opakované podanie označené ako „Podnet“ sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde v spojení s § 24 ods. 1 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietol ako neprípustnú.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. apríla 2004