



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 86/08-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 26. marca 2008 predbežne prerokoval sťažnosť M. B., B., zastúpenej advokátom JUDr. D. K., Advokátska kancelária, Ž., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10 D 776/2005 z 15. februára 2007 a postupom a uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13 CoD 40/2007 zo 17. apríla 2007 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť M. B. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

## Odôvodnenie:

### I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. novembra 2007 doručená sťažnosť M. B., B. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom a uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 10 D 776/2005 z 15. februára 2007 a postupom a uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 13 CoD 40/2007 zo 17. apríla 2007.

Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že okresný súd začal dodatočné dedičské konanie na základe návrhu sťažovateľky. Uznesením č. k. 10 D 776/2005-169 z 15. februára 2007 konanie zastavil pre nedostatok podmienok konania, a to vzhľadom na skutočnosť, že spornosť aktív, ktoré by mali tvoriť novoobjavený majetok medzi účastníkmi konania sa nepodarilo odstrániť.

Proti uzneseniu okresného súdu sťažovateľka podala odvolanie. Krajský súd ako odvolací súd uznesením č. k. 13 CoD 40/2007-180 zo 17. apríla 2007 potvrdil uznesenie okresného súdu.

Podľa vyjadrenia sťažovateľky *„Postupom dvoch porušovateľov bola sťažovateľke odňatá možnosť konať pred súdom. Nedôsledným zhodnotením písomného dokladu zápisnice (...) ako i následne vydaného osvedčenia o dedení (...) boli sťažovateľke porušené jej horeuvedené práva.“*

Na základe uvedeného sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd vydal tento nález:

*„1) Okresný súd uznesením č.j. 10D-776/2005 a Krajský súd uznesením 13CoD/40/2007-180 porušil základné práva sťažovateľky na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd.“*

2) *Uznesenie Okresného a Krajského súdu sa rušia a vracajú sa na ďalšie konanie a rozhodnutie.*“

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy sa môže každý domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 6 ods. 1 prvej vety dohovoru má každý právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovateľka namietala porušenie označených práv postupom a uznesením okresného súdu sp. zn. 10 D 776/2005 z 15. februára 2007 a postupom a uznesením krajského súdu

sp. zn. 13 CoD 40/2007 zo 17. apríla 2007. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde zistil, že sťažnosť bola podaná oneskorene.

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Pri opatrení alebo inom zásahu sa lehota počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Zákon o ústavnom súde neumožňuje zmeškanie tejto kogentnej lehoty odpustiť (napr. IV. ÚS 14/03). Podanie sťažnosti po uplynutí tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako oneskorene podanej (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Ústavný súd zistil, že uznesenie krajského súdu č. k. 13 CoD 40/2007-180 zo 17. apríla 2007 a v spojení s ním aj uznesenie okresného súdu sp. zn. 10 D 776/2005 z 15. februára 2007 nadobudli právoplatnosť 25. mája 2007. Sťažnosť sťažovateľky bola odovzdaná na poštovú prepravu 5. novembra 2007 a ústavnému súdu bola doručená 8. novembra 2007. Z uvedeného je zrejmé, že sťažnosť bola podaná zjavne po uplynutí dvojmesačnej lehoty ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Z tohto dôvodu ústavný súd predmetnú sťažnosť ako celok odmietol ako oneskorene podanú podľa čl. 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti v celom rozsahu sa ústavný súd ďalšími nárokmi sťažovateľky nezaoberal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. marca 2008