



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 440/2021-10

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľov 1) [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], a 2) [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného sťažovateľkou 1, proti rozhodnutiu Okresného súdu Trnava č. k. 3Pp/134/2009 z 25. júla 2017 takto

### r o z h o d o l :

1. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**
2. Žiadosti o ustanovení právneho zástupcu **n e v y h o v u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

1. Sťažovatelia sa žalobou doručenou na Okresnom súde Komárno 12. augusta 2020 domáhali proti žalovanému Okresnému súdu Trnava neprimeranosti zásahu do ich základných práv v konaní vedenom na tomto súde pod sp. zn. 3Pp/134/2009. Okresný súd Komárno uznesením z 24. septembra 2020 právoplatným 22. októbra 2020 konanie v tejto veci zastavil a postúpil ju ústavnému súdu.

2. Z obsahu postúpeného podania je zrejmé, že sťažovatelia namietajú porušenie svojich základných práv uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 3Pp/134/2009 z 25. júla 2017 právoplatným 14. novembra 2017. Preto boli vyzvaní, aby predložili jeho kópiu a zároveň boli poučení o tom, že ak tento nedostatok neodstránia, ústavný súd môže podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ich návrh na začatie konania odmietnuť.

3. Sťažovatelia na výzvu reagovali tak, že podľa nich nebol správny postup okresného súdu, ktorý podanie postúpil ústavnému súdu. Okrem toho uviedli, že uznesením nedisponujú a ako dôkaz ho mal zabezpečiť okresný súd, ktorý mal o ich žalobe konať. Sťažovatelia požiadali o ustanovenie advokáta na ich zastupovanie pred ústavným súdom.

## II.

4. Čo sa týka tvrdení sťažovateľov, že svojím podaním nemienili podať ústavnú sťažnosť, ale žalobu, o ktorej mal rozhodnúť okresný súd, treba uviesť, že nesprávnosti rozhodnutia okresného súdu o postúpení ich vecí ústavnému súdu sa sťažovatelia mohli domáhať podaním odvolania proti tomuto rozhodnutiu na okresnom súde. Odhliadnuc od otáznej vôle sťažovateľov v tom, či mienili podať ústavnú sťažnosť alebo žalobu v civilnom spore, bolo okresným súdom postúpené podanie vzhľadom na jeho obsah, v ktorom sťažovatelia vyjadrovali porušenie svojich základných práv, posúdené ako ústavná sťažnosť.

5. K ústavnej sťažnosti však nebolo priložené rozhodnutie, od ktorého sťažovatelia odvodzovali zásah do svojich základných práv tak, ako to predpokladá § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého sťažovateľ k ústavnej sťažnosti musí pripojiť aj kópiu právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd. Preto boli sťažovatelia podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde vyzvaní, aby toto rozhodnutie predložili, na čo reagovali tak, že týmto rozhodnutím nedisponujú. Aj napriek výzve ústavného súdu návrh sťažovateľov nemá predpísanú náležitosť podľa § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Preto bola ústavná sťažnosť podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietnutá. Pre toto rozhodnutie je bez významu, že sťažovatelia uviedli, že namietaným rozhodnutím nedisponujú. Sťažovatelia boli ústavným súdom jasne a zrozumiteľne vyzvaní na jeho predloženie a z ich podania nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by im bránili zabezpečeniu kópie rozhodnutia.

## III.

6. Ústavný súd môže podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe právneho zástupcu, ak taká osoba o to požiada, ak to odôvodňujú jej majetkové pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. V prípade ústavnej sťažnosti, pri ktorej je daný dôvod na jej odmietnutie, ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. V prípade sťažovateľov je táto podmienka daná nielen z toho pohľadu, že nimi nebola predložená kópia napadnutého rozhodnutia, ale aj preto, že ústavná sťažnosť je podaná zjavne oneskorene, keďže napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť ešte v roku 2017 a sťažovatelia sa o ňom museli dozvedieť v dobe dlhšej ako dva mesiace pred podaním ústavnej sťažnosti. Preto neboli splnené podmienky na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom a ústavný súd žiadosti sťažovateľov podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde nevyhovel.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 29. júla 2021**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**