



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 282/2015-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 9. júna 2015 v senáte zloženom z predsedu Rudolfa Tkáčika a zo sudkyne Jany Baricovej a sudcu Ľubomíra Dobríka prerokoval oznámenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ladislava Orosza o predpojatosti vo veci vedenej pod sp. zn. II. ÚS 653/2013 a takto

r o z h o d o l :

Sudca II. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ladislav Orosz je v y l ú č e n ý z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. II. ÚS 653/2013.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Sudca II. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) Ladislav Orosz svojím listom z 26. marca 2015 podľa § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predsedníčke ústavného súdu oznámil, že *«po vylúčení sudcu Lajosa*

Mészáros z rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. II. ÚS 653/2013 by som mal podľa platného Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky rozhodovať o označenej veci, ktorej predmetom je sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 5 To 9/2011 a jeho uznesením zo 4. apríla 2012. Označeným uznesením najvyšší súd zrušil oslobodzujúci rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku č.k. PK-I Tš/21/2005-9360 z 13. mája 2011 v trestnej veci sťažovateľa a ďalších dvoch spoluobžalovaných [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ]. Z povahy veci vyplýva, že rozhodnutie ústavného súdu o sťažnosti sťažovateľa bude mať bezprostredné právne dôsledky nielen na neho, ale aj oboch spoluobžalovaných. V tejto súvislosti považujem za potrebné uviesť, že som bol v období 2004 – 2006 ako advokát poskytujúci právne služby mestu Košice v úzkom pracovnom kontakte s vtedajším viceprimátorom [REDAKOVANÉ] (spoluobžalovaným v predmetnej trestnej veci), pričom v rámci našich neformálnych kontaktov sme sa nevyhli ani rozhovorom o predmetnej trestnej veci. Uvedené skutočnosti sťažujú moje predpoklady rozhodovať o veci sťažovateľa nestranne a nezaujato.»

Sudca Ladislav Orosz ďalej uviedol: „V nadväznosti na uvedené vyhlasujem podľa § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov z už uvedených dôvodov svoju predpojatosť vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. II. ÚS 653/2013 a predkladám Vám toto oznámenie za účelom zabezpečenia postupu podľa § 28 ods. 3 označeného zákona.“

II.

Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v ustanoveniach § 27 a § 28, ktoré v relevantnom znení ustanovujú:

Sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti (§ 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

Dôvody vylúčenia podľa odseku 1 oznámi sudca bez meškania predsedovi ústavného súdu (§ 27 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Podľa ustanovenia § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde, ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcov pre predpojatosť rozhodne iný senát.

Podľa čl. IV bodu 1 písm. b) rozvrhu práce ústavného súdu (Spr 165/2012) na obdobie od 1. marca 2015 do 29. februára 2016 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde rozhoduje III. senát, ak ide o sudcov II. senátu.

Pokynom predsedníčky ústavného súdu z 15. apríla 2015 bola vec pridelená do III. senátu ústavného súdu.

Ústavný súd po posúdení dôvodov uvedených v oznámení sudcu II. senátu ústavného súdu Ladislava Orosza vo veci vedenej pod sp. zn. II. ÚS 653/2013 dospel k záveru, že v zmysle § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sú dostačujúce na vznik pochybností o jeho nepredpojatosti v danej veci.

Z uvedených dôvodov III. senát ústavného súdu rozhodol podľa § 27 ods. 1 v spojení s § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. júna 2015