



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 498/2022-15

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miloša Maďara a sudcov Jany Baricovej a Rastislava Kaššáka (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] proti rozhodnutiu Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava č. k. UPS/US1/SSVOPHNSSD/SOC/2019/97-0023 z 20. septembra 2018, rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 29 Sa 37/2019 z 19. mája 2020 a rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky č. k. 7 Sžsk 64/2020 z 27. apríla 2022 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 5. augusta 2022 (doplnenou 10. augusta 2022) domáha vyslovenia porušenia svojich práv podľa čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 7 ods. 2 a 5, čl. 12 ods. 1, 2 a 4, čl. 10 ods. 1 a 2, čl. 11 ods. 1, čl. 39 ods. 4, čl. 40, čl. 46 ods. 1 a čl. 154 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), podľa čl. 30 ods. 2 a 3 a čl. 31 Listiny základných práv a slobôd, podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 14 ods. 1 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach rozhodnutím Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava a rozsudkami Krajského súdu v Žiline a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky označenými v záhlaví tohto uznesenia. Navrhuje napadnuté rozhodnutia zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň sa domáha priznania primeraného finančného zadosťučinenia v sume 10 000 eur.

2. Ústavný súd zistil, že predložená ústavná sťažnosť vykazuje nedostatok spočívajúci v absencii predloženia plnomocenstva na zastupovanie sťažovateľa advokátom v konaní pred ústavným súdom ako jednej z podstatných náležitostí [podľa § 43 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“)].

3. Z tohto dôvodu ústavný súd podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde vyzval sťažovateľa prípisom z 22. augusta 2022 na odstránenie predmetného nedostatku ústavnej sťažnosti a súčasne ho náležite poučil o následkoch spojených s jeho neodstránením. Sťažovateľovi bola predmetná výzva účinne doručená 7. septembra 2022.

4. Sťažovateľ na predmetnú výzvu ústavného súdu v stanovenej lehote ani do jeho rozhodnutia o ústavnej sťažnosti žiadnym spôsobom nereagoval.

5. Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd a poučí sťažovateľa o tom, ako treba opravu alebo doplnenie ústavnej sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa a tiež v jeho záujme výzvu ústavného súdu a pokyny na opravu alebo doplnenie ústavnej sťažnosti v nej obsiahnuté rešpektovať (III. ÚS 265/05, III. ÚS 81/08).

6. Keďže sťažovateľ v lehote stanovenej ústavným súdom svoju ústavnú sťažnosť v zmysle pokynu nedoplnil a nepredložil splnomocnenie na jeho zastupovanie advokátom podľa § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde ani nepožiadal o ustanovenie právneho zástupcu v zmysle § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde, ústavný súd jeho ústavnú sťažnosť pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. b) zákona o ústavnom súde (keďže návrh bol podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 zákona o ústavnom súde a ústavný súd nevyhovel žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37 zákona o ústavnom súde).

7. Keďže ústavná sťažnosť bola odmietnutá z procesných dôvodov, ústavný súd sa ďalšími návrhmi v nej obsiahnutými už nezaoberal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 27. septembra 2022**

**Miloš Maďar**  
**predseda senátu**