



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 24/2022-24

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša a sudcov Libora Duľu a Ivana Fiačana (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **BEACH CLUB KOŠICE, s. r. o.**, Slovenská 26, Košice, IČO 47 240 032, zastúpenej JUDr. Marekom Radačovským, Žriedlová 3304/3, Košice, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 3CoKR/1/2020-320 z 27. októbra 2021 takto

r o z h o d o l :

1. Ústavnú sťažnosť **p r i j í m a** na ďalšie konanie v celom rozsahu.

2. **N a r i a d' u j e** nasledovné dočasné opatrenie:

Krajskému súdu v Košiciach **u k l a d á**, aby sa v konaní sp. zn. 3CoKR/1/2020 **d o č a s n e z d r ž a l** vydania rozhodnutia vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to až do právoplatnosti rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky v tejto veci.

3. Návrhu na odklad vykonateľnosti **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 2. decembra 2021 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozhodnutím označeným v záhlaví tohto uznesenia (ďalej aj „napadnuté uznesenie“). Tiež sa domáha zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci na Krajský súd v Košiciach a náhrady trov konania. Okrem toho sa domáha odkladu vykonateľnosti napadnutého uznesenia a vydania dočasného opatrenia.

2. Z ústavnej sťažnosti vyplýva, že žalobou podanou na Okresnom súde Košice I sa právny predchodca sťažovateľa – spoločnosť MarS KE s. r. o. domáhal v rámci tzv. incidenčného konania určenia popretých pohľadávok voči žalovanému Crow Arena s. r. o. (išlo o pohľadávky popreté

v reštrukturalizačnom konaní dlžníka Crow Arena s. r. o. vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 30R/1/2016).

3. Konanie bolo vedené Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 31Cbi/14/2016 a súd žalobe vyhovel. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie, na základe čoho sa vedie konanie pred odvolacím súdom – Krajským súdom v Košiciach pod sp. zn. 3CoKR/1/2020.

4. Dňa 3. augusta 2020 podal žalobca MarS KE s. r. o. na Krajskom súde v Košiciach návrh na vstup spoločnosti MarS MS s. r. o. do konania na miesto žalobcu, keďže po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv, o ktorých sa koná, a so vstupom do konania súhlasí nový žalobca. Poukázal na zmluvu o postúpení pohľadávok z 19. júna 2020, ktoré sú predmetom konania, medzi žalobcom ako postupcom a MarS MS s. r. o. ako postupníkom a túto zmluvu spolu s oznámením o postúpení a súhlasom nového žalobcu priložil k návrhu.

5. Krajský súd v Košiciach uznesením z 27. októbra 2021 návrhu vyhovel.

6. Dňa 16. októbra 2020 podal žalobca MarS MS s. r. o. na Krajskom súde v Košiciach návrh na vstup sťažovateľky do konania na miesto žalobcu, keďže po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv, o ktorých sa koná, a so vstupom do konania súhlasí nový žalobca, teda sťažovateľka. Poukázal na zmluvu o postúpení pohľadávok z 2. októbra 2020, ktoré sú predmetom konania, medzi žalobcom ako postupcom a sťažovateľkou ako postupníkom a túto zmluvu spolu s oznámením o postúpení a súhlasom nového žalobcu priložil k návrhu.

7. Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením z 27. októbra 2021 návrhu nevyhovel. Nevyhovenie návrhu odôvodnil tým, že z obsahu spisu zistil, že v čase podania návrhu na vstup sťažovateľky do konania na miesto žalobcu (16. októbra 2020) na základe výpisu z obchodného registra je štatutárnym orgánom žalobcu MarS MS s. r. o. od 12. októbra 2020 JUDr. Norbert Takács, a nie Martin Sokáč, ktorý v mene spoločnosti Mars MS s. r. o. podpísal návrh na zmenu subjektu na strane žalobcu (bod 11 napadnutého uznesenia). Z dôvodu, že návrh na vstup do konania na miesto žalobcu zo 16. októbra 2020 doručený súdu 27. októbra 2020 bol podaný osobou, ktorá nebola oprávnená konať v mene spoločnosti, súd rozhodol tak, že návrhu na vstup do konania na miesto žalobcu nevyhovel (bod 12 napadnutého uznesenia).

8. Keďže sťažovateľka nie je vzhľadom na napádané rozhodnutie odvolacieho súdu stranou sporu, podaním z 30. novembra 2021 odvolaciemu súdu oznámila, že vstupuje do konania ako intervenient na strane žalobcu. Zároveň podaním z toho istého dňa navrhla, aby súd vyhovel návrhu na jej vstup do konania na miesto žalobcu.

II.

Argumentácia sťažovateľky

9. Proti napadnutému uzneseniu krajského súdu podala sťažovateľka túto ústavnú sťažnosť, v ktorej poukazuje na to, že vo vzťahu k nej sa vytvoril nezvratný stav, keď napriek tomu, že je veriteľom pohľadávok, ktoré sú predmetom daného incidenčného konania, nemá prístup k ich súdnej ochrane. Napadnutým rozhodnutím tak došlo k zásahu do jej práva na prístup k súdu, a tým aj do práva na súdnu ochranu a spravodlivý súdny proces.

10. Uvádza, že spoločnosť MarS MS s. r. o. bola bezprostredne po postúpení pohľadávok na sťažovateľku prostredníctvom schránkovej cyperskej spoločnosti nezákonne ovládnutá a bol vymenený konateľ, zjavne spriaznený so žalovaným Crow Arena s. r. o., čo dokladá aj doplnením ústavnej sťažnosti a návrhu na späťvzatie žaloby žalobcom MarS MS s. r. o. z 3. decembra 2021.

11. Sťažovateľka poukazuje na to, že odvolací súd sám iniciatívne pristúpil k skúmaniu oprávnení subjektov konať v mene spoločnosti MarS MS s. r. o., hoci zmeny v osobe konateľa boli zverejnené až 4. novembra 2020. Mars MS s. r. o. neupovedomila Martina Sokáča o jeho odvolaní z funkcie konateľa spoločnosti a o tom, že na jeho miesto bol vymenovaný nový konateľ, a Martin Sokáč preto aj naďalej vykonával funkciu konateľa spoločnosti Mars MS s. r. o., rešpektujúc zápis v obchodnom registri. Až z neskoršieho zverejnenia zo 4. novembra 2020 vyplynulo, že Martina Sokáča odvolali z funkcie konateľa spoločnosti k 12. októbru 2020.

12. Sťažovateľka poukazuje na § 27 ods. 3 Obchodného zákonníka a na pozitívnu a negatívnu stránku materiálnej publicity, najmä na to, že nie je možné namietat' proti tretím osobám, teda aj súdu, konajúcom v dôvere v zápis, že tento zápis nezodpovedá skutočnosti. Všetky úkony vykonané do zverejnenia zmien (4. novembra 2020) Martinom Sokáčom ako konateľom spoločnosti MarS MS s. r. o. spoločnosť riadne zaväzujú. Opomenutie na strane spoločnosti Mars MS s. r. o. riadne informovať vlastného konateľa o tom, že viac nie je konateľom spoločnosti, nemôže byť na škodu tak konateľa samotného, ako ani iných subjektov, voči ktorým vystupoval ako konateľ.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

13. Pri predbežnom prerokovaní ústavnej sťažnosti ústavný súd skúmal, či nie sú dané dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ktoré bránia jej prijatiu na ďalšie konanie. S ohľadom na skutočnosť, že ústavná sťažnosť smeruje proti uzneseniu krajského súdu, ústavný súd najskôr skúmal svoju právomoc. V kontexte vyčerpania prípustných opravných prostriedkov však možno konštatovať, že odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu nie je prípustné, čo vyplýva jednak z § 357 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a *contrario*, ako aj z poučenia napadnutého uznesenia. Rovnako nie je prípustné ani dovolanie.

14. Keďže neboli dané dôvody na odmietnutie sťažnosti podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde, rozhodol ústavný súd o prijatí ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie podľa § 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

IV.

Odklad vykonateľnosti napadnutého uznesenia a dočasné opatrenie

15. Sťažovateľka žiada aj odklad vykonateľnosti napadnutého uznesenia a vydanie dočasného opatrenia pre obavu, že osoba, ktorá je aktuálne v postavení žalobcu, zoberie žalobu späť a sťažovateľka sa nebude môcť domáhať svojich práv v postavení žalobcu, hoci na základe zmluvy

o postúpení pohľadávky je nositeľom hmotného práva, o ktoré sa v konaní vedie spor. Sťažovateľka v doplnení ústavnej sťažnosti predložila súdu späťvzatie žaloby spoločnosťou MarS MS s. r. o. z 3. decembra 2021, ktorá je stále v postavení žalobcu. Z uvedeného je zrejmé, že obavy sťažovateľky sa naplnili. Dôsledkom späťvzatia žaloby môže byť zastavenie konania, a teda nezvratný stav, keď sa sťažovateľka ako veriteľ už nebude môcť domáhať určenia tejto pohľadávky v súdnom konaní. V tejto situácii tak súd už nebude môcť meritórne prejednať vec samu, čím jej hrozí závažná ujma. Pokiaľ sa totiž preukáže, že je v hmotnoprávnom postavení veriteľa voči žalovanému, došlo k situácii, že jej nebolo v súdnom konaní umožnené uplatňovať práva, ktoré jej z postavenia veriteľa vyplývajú. Návrh sťažovateľky na odklad vykonateľnosti, ako aj vydanie dočasného opatrenia smeruje k obmedzeniu procesných úkonov aktuálneho žalobcu, spoločnosti MarS MS, s. r. o., a zdržaniu sa súdu o týchto úkonoch rozhodnúť.

16. Napadnuté uznesenie obsahuje výrok o nevyhovení návrhu žalobcu na zmenu osôb v postavení žalobcu. Právoplatnosťou tohto uznesenia ostal v postavení žalobcu pôvodný žalobca, spoločnosť MarS MS s. r. o. Cieľ, ktorý sťažovateľka odkladom vykonateľnosti sleduje (pozri predchádzajúci bod) sa však nedá dosiahnuť tým, že ústavný súd odloží vykonateľnosť uznesenia, ktorým sa návrhu na zmenu žalobcu z MarS MS s. r. o. na sťažovateľku nevyhovelo. Preto odklad vykonateľnosti tohto uznesenia neprinesie želaný efekt, keďže ním nedošlo vlastne k žiadnej zmene, ktorá bola obsahom návrhu na zmenu žalobcu. Preto ústavný súd návrhu na odklad vykonateľnosti nevyhovelo. Na okraj možno len uviesť, že uvedené rozhodnutie z procesnoprávneho hľadiska ani nedisponuje vlastnosťou vykonateľnosti (§ 232 ods. 1 CSP), pretože neukladá povinnosť plniť. Pokiaľ by však aj odkladom právoplatnosti bolo možné dosiahnuť požadovaný účel (čo však v tomto prípade nebolo splnené), ústavný súd by tento stav vedel preklenúť výkladom (pozri II. US 350/2021-12, bod 12).

17. Sťažovateľka sa domáhala aj vydania dočasného opatrenia, ktorým žiadala uložiť Krajskému súdu v Košiciach zdržať sa vykonávania napadnutého uznesenia a spoločnosti MarS MS s. r. o. zdržania sa vykonávania oprávnenia, ktoré jej bolo priznané napadnutým uznesením v spojení s uznesením č. k. 3CoKR/1/2020-318 z 27. októbra 2021.

18. Vzhľadom na to, že prebieha súdne konanie, predmetom ktorého je určenie existencie pohľadávky, ktorá mala byť postúpená na sťažovateľku, hrozí, že procesné práva v postavení žalobcu bude vykonávať osoba, ktorá nie je nositeľom hmotného práva. Z toho dôvodu môže vzniknúť na právach sťažovateľky neodvratná ujma, a preto je namieste nariadiť dočasné opatrenie, tak ako je uvedené vo výroku 2, a to až do právoplatného rozhodnutia o ústavnej sťažnosti, ktoré svojím obsahom vyjadruje to, čoho sa sťažovateľka domáha. Na strane spoločnosti MarS MS s. r. o. nevznikne žiadna ujma na jej právach. Ústavný súd sa preto v plnom rozsahu stotožnil s dôvodmi, ktorými sťažovateľka odôvodnila potrebu nariadenia dočasného opatrenia (bod 15 tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. januára 2022

Ladislav Dudíť
predseda senátu