SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 56/06-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 1. marca 2006 predbežne prerokoval sťažnosť C., o. c. p. akciovej spoločnosti K. v likvidácii, so sídlom K., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 1565/98 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť C., o. c. p. akciovej spoločnosti K. v likvidácii, o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 1. februára 2006 doručená sťažnosť C., o. c. p. akciovej spoločnosti K. v likvidácii, so sídlom K. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 1565/98.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním

a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každej sťažnosti ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jej prijatiu na ďalšie konanie.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy, návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Toto ustanovenie sa uplatňuje aj v konaniach o sťažnostiach podľa § 49 a nasl. zákona o ústavnom súde.

Podľa § 20 ods. 1 návrh na začatie konania, ako aj sťažnosť sa ústavnému súdu podáva písomne. Sťažnosť musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ju podáva, prípadne proti komu smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Sťažnosť musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca.

Sťažovateľka je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I v oddiele SA vložke číslo 819/V ako akciová spoločnosť v likvidácii. Podľa výpisu z tohto registra za sťažovateľku v likvidácii koná a podpisuje likvidátor spoločnosti samostatne, a to tak, že k vytlačenému alebo napísanému obchodnému názvu spoločnosti pripojí svoj vlastnoručný podpis.

Podľa vyjadrenia Okresného súdu Košice I sp. zn. Spr. V 265/2006 zo 17. februára 2006 sťažovateľka ako obchodná spoločnosť v likvidácii nemá ustanoveného likvidátora. Z toho vyplýva, že za túto spoločnosť nemá kto konať ako jej zástupca. Z toho súčasne vyplýva, že za túto spoločnosť ako sťažovateľku neexistoval ani subjekt (osoba), ktorý by bol oprávnený splnomocniť advokáta sťažovateľky na podanie sťažnosti a na jej zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Treba uviesť, že v splnomocnení, ktoré predložil advokát v tomto konaní, sa uvádza ako zástupca sťažovateľky osoba, ktorá nie je likvidátorom spoločnosti. Toto splnomocnenie preto nemá zákonom predpokladané účinky preukázania zmluvy o právnej pomoci, resp. príkaznej zmluvy podľa § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka a neoprávňuje na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Naviac ústavný súd zistil, že označený právny zástupca sťažovateľky Ing. I. I. bol s účinnosťou od 31. januára 2006 vyčiarknutý zo zoznamu advokátov Slovenskej advokátskej komory podľa § 7 ods. 1 písm. i) zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii, preto nie je oprávnený zastupovať v konaní pred ústavným súdom a jeho splnomocnenie, ak ho vôbec mal, zaniklo po dni vyčiarknutia zo zoznamu advokátov Slovenskej advokátskej komory.

Ústavný súd na základe uvedeného konštatuje, že sťažnosť trpí neodstrániteľným nedostatkom jej náležitosti spočívajúcim v tom, že sťažnosť nebola podpísaná sťažovateľkou, ktorá nemá zákonným spôsobom ustanoveného likvidátora. Z tohto dôvodu je tu aj ďalší nedostatok sťažnosti spočívajúci v nedostatočnom preukázaní splnomocnenia pre advokáta v konaní pred ústavným súdom.

Z dôvodu, že ide o neodstrániteľný nedostatok náležitosti (až do vymenovania nového likvidátora), ústavný súd sťažnosť sťažovateľky odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde v spojení s § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí bez toho, aby na odstránenie takého nedostatku advokáta vyzýval.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. marca 2006