



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 183/03-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 20. októbra 2003 predbežne prerokoval sťažnosť B. P., bytom T., vo veci porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v konaní vedenom na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 6 C 859/97, za účasti Okresného súdu v Trenčíne, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť B. P. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 22. augusta 2003 doručená sťažnosť B. P., bytom T. (ďalej len „sťažovateľka“) vo veci porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v konaní vedenom na Okresnom súde v Trenčíne (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 6 C 859/97.

Z obsahu sťažnosti vyplynulo, že sťažovateľka podala 29. októbra 1997 okresnému súdu žalobu proti Slovenskému pozemkovému fondu v T. o vyplatenie náhrady za neoprávnené zabratie pôdy. Aj keď od podania žaloby uplynulo už takmer šesť rokov, nebolo v jej právnej veci do dnešného dňa meritórne rozhodnuté.

Pretože sťažnosť v predloženej podobe neobsahovala náležitosti ustanovené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a nebolo k nej pripojené splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právniká na zastupovanie sťažovateľky pred ústavným súdom, zaslal jej ústavný súd 16. septembra 2003 výzvu na odstránenie nedostatkov a doplnenie sťažnosti o chýbajúce náležitosti stanoviac jej na to lehotu 15 dní od jej doručenia.

Sťažovateľka, ktorej bola výzva ústavného súdu doručená 18. septembra 2003, na ňu v stanovenej lehote nereagovala a nedostatky sťažnosti v zmysle poučenia obsiahnutého vo výzve neodstránila, resp. sťažnosť nedoplnila.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

So zreteľom na tieto skutočnosti ústavný súd sťažnosť odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Na možnosť odmietnutia sťažnosti bola sťažovateľka vo vyššie označenej výzve upozornená.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. októbra 2003

