



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 168/03-26

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 25. septembra 2003 predbežne prerokoval sťažnosť EURO INVESTA, a. s., K., zastúpenej advokátom JUDr. R. S., K., ktorou namietala porušenie svojho práva na prístup k nezávislému a nestrannému súdu podľa čl. 46 ods. 1 a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Obo 45/03, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť EURO INVESTA, a. s., o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 3. júna 2003 doručená sťažnosť EURO INVESTA, a. s., K. (ďalej aj „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie svojho práva na prístup k nezávislému a nestrannému súdu podľa čl. 46 ods. 1 a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných

slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Obo 45/03.

Sťažnosť sťažovateľky nespĺňala náležitosti návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené najmä v § 20 a § 53 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). K sťažnosti bolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľky v konaní pred ústavným súdom, ktoré však nebolo podpísané štatutárnym orgánom sťažovateľky. Ústavný súd z obsahu predloženej sťažnosti a jej príloh [výpis z Obchodného registra Okresného súdu Košice I č. V-1452/03 (ďalej aj „výpis z obchodného registra“) zo 7. februára 2003] zistil, že splnomocnenie podpísala osoba, ktorá nebola oprávnená tak urobiť sama. Podľa citovaného výpisu z obchodného registra konať menom spoločnosti a zaväzovať spoločnosť vo všetkých veciach sú oprávnení vždy najmenej dvaja členovia predstavenstva spoločne. Za spoločnosť podpisujú vždy najmenej dvaja členovia predstavenstva spoločne, čo v tomto prípade nebolo dodržané.

Z ustanovenia § 13 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že pri obchodných spoločnostiach sa štatutárny orgán vždy zapisuje do obchodného registra. Ústavný súd zo sťažovateľkou predloženej dokumentácie (výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I, odd. Sa, vl. č. 1231/V) zistil, že osoba (Ing. P. T., bytom K.), ktorá podpísala splnomocnenie pre právneho zástupcu na zastupovanie sťažovateľky pred ústavným súdom, v čase podania sťažnosti ústavnému súdu (3. júna 2003) nebola štatutárnym orgánom sťažovateľky. Podľa citovaného výpisu z obchodného registra deň zániku funkcie Ing. P. T., predsedu predstavenstva spoločnosti EURO INVESTA, a. s., B., ktorý podpísal splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľky pred ústavným súdom, bol 6. november 2002. Z výpisu jednoznačne vyplýva, že Ing. P. T. v spoločnosti EURO INVESTA, a. s., K., v mene ktorej podpísal 22. mája 2003 splnomocnenie pre právneho zástupcu na právne zastupovanie pred ústavným súdom, nebol na taký právny úkon oprávnenou osobou.

Vychádzajúc z uvedeného ústavný súd výzvou z 24. júla 2003 vyzval sťažovateľku na odstránenie nedostatkov podania.

Sťažovateľka na výzvu podaním označeným ako „Doplnenie ústavnej sťažnosti“ doručeným ústavnému súdu 13. augusta 2003 oznámila „...podľa ustanovení Obchodného zákonníka je zápis člena predstavenstva deklaratórnym, a nie konštitutívnym zápisom, čo znamená, že člen predstavenstva je oprávnený konať dňom jeho voľby, a to bez ohľadu na to, či bol do obchodného registra zapísaný alebo nie. To isté platí aj v prípade zániku funkcie člena predstavenstva. Zápis v obchodnom registri má význam len z hľadiska ochrany tretích osôb, ale len voči tým, ktorým nie sú známe iné skutočnosti zapísané v obchodnom registri. Ing. P. T. ako predseda predstavenstva sťažovateľa bol zapísaný v obchodnom registri. (...) Oprávnenie Ing. P. T., predsedu predstavenstva konať za spoločnosť, nepriamo uznal aj Najvyšší súd SR, keď odvolanie proti uzneseniu o vyhlásenie konkurzu podané spoločnosťou EURO INVESTA, a. s. konajúca Ing. P. T., predsedom predstavenstva, neodmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, ale podaným odvolaním sa meritórne zaoberal, ako odvolaním podaným účastníkom konania, hoci podotýkam odvolanie bolo taktiež podané v čase, kedy Ing. P. T. nebol zapísaný v obchodnom registri ako predseda predstavenstva“.

Výzvou z 21. augusta 2003 ústavný súd vyzval sťažovateľku na odstránenie nedostatku procesnej podmienky sťažnosti (podpísanie splnomocnenia dvoma členmi predstavenstva v zmysle citovaného výpisu z obchodného registra).

Sťažovateľka podaním doručeným ústavnému súdu 23. septembra 2003 ústavnému súdu opätovne predložila neaktuálny výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I zo 4. novembra 2002 týkajúci sa spoločnosti EURO INVESTA, a. s., so sídlom B., zapísanej v oddiele Sa, vl. č.: 2019/B (nie výpis týkajúci sa sťažovateľky - EURO INVESTA, a. s., so sídlom K., zapísanej v oddiele Sa, vl. č.: 1231/V Obchodného registra Okresného súdu Košice I), podľa ktorého štatutárnym orgánom je aj Ing. P. T., ktorý podpísal splnomocnenie pre právneho zástupcu na zastupovanie pred ústavným súdom.

Tento výpis je neaktuálny, pretože nie je platným výpisom k 3. júnu 2003, t. j. ku dňu podania sťažnosti.

Podľa výpisu k 3. júnu 2003 za sťažovateľku majú podpisovať vždy len dvaja členovia predstavenstva súčasne. Platí to aj pre splnomocnenie v konaní pred ústavným súdom. Také splnomocnenie právny zástupca nepredložil. Preto ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. septembra 2003