



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 13/2021-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna o ústavných sťažnostiach obchodných spoločností **Digital Park II, s. r. o.**, Digital Park II, Eisteinova 25, Bratislava, IČO 51 009 773 (sp. zn. Rvp 212/2021) a **Penta Investments, s. r. o.**, Digital Park II, Eisteinova 25, Bratislava, IČO 47 258 896 (sp. zn. Rvp 213/2021), zastúpených Advokátskou kanceláriou Mgr. Marek Benedik, s. r. o., Rudnayovo námestie 1, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Marek Benedik, proti príkazu Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry na prehliadku iných priestorov a pozemkov vydaného pod ČVS: PPZ-NKA-OBA-2020/1478-V z 1. decembra 2020 a udelením súhlasu prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na vykonanie prehliadky iných priestorov a pozemkov takto

### r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 212/2021 a sp. zn. Rvp 213/2021 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 212/2021.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Vymedzenie ústavných sťažností

1. Obchodná spoločnosť Digital Park II, s. r. o., Digital Park II, Eisteinova 25, Bratislava, IČO 51 009 773 (ďalej aj „sťažovateľka 1“) a obchodná spoločnosť Penta Investments, s. r. o., Digital Park II, Eisteinova 25, Bratislava, IČO 47 258 896 (ďalej aj „sťažovateľka 2, spolu ďalej aj „sťažovateľky“) sa ústavnými sťažnosťami doručenými Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 1. februára 2021, doplnenými 1., 2. a 26. februára 2021, zhodne domáhali vyslovenia porušenia základného práva na nedotknuteľnosť súkromia podľa čl. 16 ods. 1 Ústavy

Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného života podľa čl. 19 ods. 2 ústavy, základného práva vlastníť majetok a na ochranu vlastníckeho práva podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) príkazom Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry (ďalej len „národná kriminálna agentúra“) na prehliadku iných priestorov a pozemkov vydaným pod ČVS: PPZ-NKA-OBA-2020/1478-V z 1. decembra 2020, ako aj súhlasom prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „špeciálna prokuratúra“) s vykonaním prehliadky iných priestorov a pozemkov. Napadnutý príkaz národnej kriminálnej agentúry a súhlas špeciálnej prokuratúry sťažovateľky navrhli zrušiť a žiadali priznať im náhradu trov konania pred ústavným súdom.

2. Ústavná sťažnosť sťažovateľky 1 je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 212/2021 a je pridelená sudcovi spravodajcovi Róbertovi Šorlovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 schváleného na zasadnutí pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky konanom 16. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce“) členom tretieho senátu ústavného súdu.

3. Ústavná sťažnosť sťažovateľky 2 je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 213/2021 a je pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Baricovej, ktorá je podľa rozvrhu práce členkou prvého senátu ústavného súdu.

4. Sťažovateľky v podaných ústavných sťažnostiach zhodne vytykajú národnej kriminálnej agentúre absenciu podmienok na vydanie príkazu na prehliadku iných priestorov a pozemkov z 1. decembra 2020 a rovnako namietajú aj jeho obsah, najmä nedostatky odôvodnenia. V oboch ústavných sťažnostiach pritom sťažovateľky uplatnili takmer identickú skutkovú a právnu argumentáciu.

## II.

### K spojeniu vecí

5. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie, avšak v súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

6. Podľa čl. II bodu 10 prvej a druhej vety rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie

o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

7. Z obsahu oboch ústavných sťažností sťažovateľiek vyplýva, že tieto jednoznačne spolu skutkovo a právne súvisia. Sťažovateľky v nich zhodne namietajú porušenie tých istých základných práv zaručených ústavou a práva zaručeného dodatkovým protokolom, ku ktorému malo dôjsť tým istým príkazom národnej kriminálnej agentúry a súhlasom špeciálnej prokuratúry, pritom nimi predstretá argumentácia je takmer totožná. Navyše obe sťažovateľky sú v konaní pred ústavným súdom zastúpené tým istým právnym zástupcom.

8. S prihliadnutím na takmer identický obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 212/2021 a sp. zn. Rvp 213/2021 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť oboch ústavných sťažností plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce na rok 2021 rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 212/2021 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

9. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

10. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 17. marca 2021**

**Ivan Fiačan**  
**predseda pléna Ústavného súdu**  
**Slovenskej republiky**