



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 37/2025-31

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa **REFIN S.P., s.r.o.**, Drieňová 24, Bratislava, zastúpeného Lacko & Partners s.r.o., Miletičova 46, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava IV v konaní sp. zn. B2-67C/83/2016 takto

### r o z h o d o l :

Ústavnej sťažnosti **n e v y h o v u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 2. januára 2025, ktorú doplnil 17. marca 2025, domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa „čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2“ Ústavy Slovenskej republiky „v spojení“ s čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom mestského súdu, na ktorý od júna 2023 prešiel výkon súdnictva z Okresného súdu Bratislava II, s tým, že mestskému súdu bude prikázané konať bez zbytočných prietáhov a jemu bude priznané finančné zadosťučinenie 13 000 eur.

#### II.

2. Banka sa žalobou z mája 2016 domáhala proti žalovanej obchodnej spoločnosti určenia neúčinnosti kúpnej zmluvy. Touto zmluvou jej dlžník, ktorý jej dlhuje viac ako dva milióny eur, na žalovanú v auguste 2014 previedol byt. Banka túto pohľadávku proti dlžníkovi previedla, a preto okresný súd uznesením z októbra 2016 pripustil, aby na jej miesto žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť. Okresný súd rozsudkom zo septembra 2018 žalobu zamietol. Tento rozsudok bol zrušený uznesením krajského súdu z januára 2020 s tým, že okresný súd má vypočúť svedkyňu. Uznesením zo septembra 2020 bolo konanie z dôvodu mimosúdneho rokovania strán prerušené, no žalobca už v januári 2021 navrhol pokračovať v konaní. Okresný súd počas rokov 2021 a 2022 nariadil pojednávania, ktoré boli odročené na žiadosť strán alebo pre nedostavenie sa svedkyne.

3. Žalobca v novembri 2022 navrhol, aby na jeho miesto do konania vstúpil sťažovateľ, na ktorého previedol pohľadávku. To bolo pripustené uznesením z januára 2023. Okresný súd nariadil pojednávania na jún a september 2023, január, február a marec 2024, ktoré boli odročené pre opakované nedostavenie sa predvolanej svedkyne, ktorá svoju neúčast' ospravedlňovala či už svojou chorobou, alebo chorobu svojich detí. Dôvody nedostavenia sa svedkyne na pojednávania súd preveroval. Svedkyňa bola vypočutá až na pojednávaní 24. júna 2024. To bolo odročené na 20. septembra 2024 s tým, že strany môžu navrhnúť dôkazy do konca júla 2024. Toto pojednávanie však bolo pre chorobu sudcu odročené na 16. október 2024, no i toto pojednávanie bolo odročené na žiadosť advokáta sťažovateľa pre kolíziu pojednávaní. Ďalší termín pojednávania bol nariadený na 23. október 2024, ktoré sa uskutočnilo a bolo pre účely predvolania svedka odročené s tým, že advokátovi sťažovateľa bolo umožnené podať ďalšie návrhy na dokazovanie. Sťažovateľ nielen svojím ďalším podaním, ale aj na pojednávaní 10. januára 2025, na ktorom bol vypočutý ním navrhnutý svedok, navrhol doplniť dokazovanie. Vykonanie ďalších dôkazov pre ich oneskorenosť namietol advokát žalovanej. Napriek tomu okresný súd pojednávanie odročil na 5. marec 2025 s tým, že zväží ďalší postup v súvislosti s návrhmi sťažovateľa na dokazovanie.

### III.

4. Sťažovateľ namieta celkovú dĺžku konania. Postup súdu hodnotí ako nesústreďený a neefektívny. Je toho názoru, že ide o jednoduchý spor, ktorý má pre neho významný ekonomický dopad. Uviedol, že v konaní sa nevyskytla žiadna prekážka, ktorá by relevantne ospravedlňovala prieťahy v konaní. Preto podľa sťažovateľa ide zo strany súdu o neodôvodnené prieťahy.

5. Mestský súd k ústavnej sťažnosti uviedol, že celkovú dĺžku konania negatívne ovplyvnila krajským súdom v zrušujúcom uznesení uložená povinnosť vykonať výsluch svedkyne, ktorá viackrát svoju neprítomnosť ospravedlnila. Mestský súd zdôraznil, že sťažovateľ navrhoval ďalšie dôkazy v rozsahu, ktorý ďaleko prekračuje predmet konania. Dodal, že v spore nejde o skutkovo jednoduchú vec. Zastáva názor, že vo veci koná plynule a bez zbytočných prieťahov.

### IV.

6. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. K odstráneniu tohto stavu dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu (IV. ÚS 221/04). Namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov sa skúma s ohľadom na okolnosti prípadu z pohľadu (i) právnej a faktickej zložitosti veci, (ii) správania účastníka a (iii) postupu súdu (I. ÚS 41/02).

7. Pri procesnom nástupníctve na základe singulárnej sukcesie sa možné porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote skúma iba v období, počas ktorého bol sťažovateľ účastníkom posudzovaného konania (III. ÚS 209/03, III. ÚS 229/04, I. ÚS 278/06, IV. ÚS 288/2010, I. ÚS 163/2011, II. ÚS 46/2012, III. ÚS 161/2013, I. ÚS 50/2014). Vo veci sťažovateľa nie je dôvod zohľadniť celkovú dĺžku konania. Stav právnej neistoty sťažovateľa trvá len od januára 2023, kedy do konania vstúpil na základe toho, že od inej obchodnej spoločnosti nadobudol na základe svojho hmotnoprávneho úkonu pohľadávku, ktorej vymožitelnosť závisí od výsledku namietaného konania. Sťažovateľ pred nadobudnutím pohľadávky nebol v stave právnej neistoty,

a preto porušenie jeho ústavných práv nemožno vyvodit' z celkového trvania sporu, ktorého stranou sa stal až v januári 2023.

8. Preto bolo nevyhnuté preskúmať postup súdu len v čase po vstupe sťažovateľa do konania. K tomu treba uviesť, že v priebehu rokov 2023 až 2024 okresný a následne mestský súd postupoval bez priet'ahov. Mestský súd priebežne nariad'oval pojednávania a overoval prekážky, pre ktoré sa svedkyňa opakovane napriek doručeniu predvolania nedostavila na pojednávania. Počas tohto obdobia sťažovateľ nemal ďalšie návrhy na dokazovanie a vykonanie ďalších dôkazov navrhol až potom, ako bola svedkyňa vypočutá na pojednávani v júni 2024. I následne mestský súd priebežne nariad'oval pojednávania a akceptoval oneskorené návrhy sťažovateľa na doplnenie dokazovania. I v súčasnosti mestský súd zvažuje, ako sa vysporiada s len v priebehu druhej polovice roka 2024 podanými návrhmi sťažovateľa na vykonanie ďalších dôkazov. Vo veci je na 5. marec 2025 nariadené pojednávanie a je zrejmé, že k odročeniu pojednávania, ktoré sa konalo v januári 2025, došlo len v dôsledku návrhu sťažovateľa na vykonanie ďalších dôkazov. Pri takomto stave konania a právnej neistoty sťažovateľa nemožno dospieť k záveru, že by postupom mestského súdu došlo k porušeniu ústavných práv sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov a prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote. Preto nebolo ústavnej sťažnosti vyhovené.

9. Na okraj sa nedá nevyjadriť k vyčísleniu náhrady trov konania sťažovateľa, ktoré po doplnení ústavnej sťažnosti majú predstavovať 7 118,75 eur. Sťažovateľ tvrdí, že v súvislosti so zastúpením neboli poskytnuté len úkony právnej služby spočívajúce v príprave a prevzatí zastúpenia a podania ústavnej sťažnosti, ale aj množstvo ďalších úkonov právnej služby (napr. vyčíslenie trov právneho zastúpenia a porady advokáta s vysokoškolsky vzdelanou konateľkou sťažovateľa z 2. januára 2025 od 6. 00 h do 8. 00 h, od 9. 00 h do 11. 00 h a od 12. 00 h do 14. 00 h). I nezaujatému laikovi musí byť zrejmé, že ide o zjavne zmyslenú legendu. Ved' rozumne nemožno očakávať, že advokát vysokoškolsky vzdelanej konateľke sťažovateľa musí nad rámec prípravy a prevzatia zastúpenia deň po Novom roku od skorého rána ďalších šesť hodín s dvoma hodinovými prestávkami vysvetľovať podstatu ústavnej sťažnosti pre porušenie ústavných práv na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov a prejednanie záležitosti sťažovateľa v primeranej lehote.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 10. apríla 2025**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**