



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 457/2011-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 3. novembra 2011 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti V., spol. s r. o., K., zastúpenej advokátkou JUDr. B. T., K., ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 34, čl. 47 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a porušenie čl. 52 Ústavy Slovenskej republiky rozhodnutím Daňového úradu Komárno č. 621/230/39521/08/Nát z 5. septembra 2008, rozhodnutím Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky v Banskej Bystrici č. 1/224/16697-95016/2008/990886-r z 11. decembra 2008, rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 15 S/7/2009 z 12. mája 2010 a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Sžf 34/2010 z 26. januára 2011 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť obchodnej spoločnosti V., spol. s r. o., odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 15. apríla 2011 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti V., spol. s r. o., K. (ďalej len „sťažovateľka“),

zastúpenej advokátkou JUDr. B. T., K. Zo sťažnosti možno vyvodit', že sťažovateľka namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 34, čl. 47 a čl. 48 ods. 1 (sťažovateľka uvádza „*práva na zákonného sudcu v zmysle Občianskeho súdneho poriadku*“, pozn.) Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a porušenie čl. 52 ústavy rozhodnutím Daňového úradu Komárno č. 621/230/39521/08/Nát z 5. septembra 2008, rozhodnutím Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky v Banskej Bystrici č. 1/224/16697-95016/2008/990886-r z 11. decembra 2008, rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 15 S/7/2009 z 12. mája 2010 a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Sžf 34/2010 z 26. januára 2011.

Sťažnosť sťažovateľky v predloženom znení nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom predpísané v ustanoveniach § 20 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), najmä

a) neobsahovala presné označenie základných práv alebo slobôd, ktorých porušenie namietala,

b) neboli k nej priložené kópie rozhodnutí príslušných orgánov verejnej moci, ktorými malo dôjsť k porušeniu základných práv a slobôd (vrátane údajov o tom, kedy nadobudli právoplatnosť).

Ústavný súd prípisom zo 4. októbra 2011 vyzval právnu zástupkyňu sťažovateľky, aby sťažnosť sťažovateľky doplnila o chýbajúce náležitosti v lehote 10 dní od doručenia tohto prípisu. Podľa doručky právna zástupkyňa sťažovateľky prevzala výzvu 7. októbra 2011, pričom napriek upozorneniu, že sťažnosť môže byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí, sťažnosť sťažovateľky v určenej lehote nedoplnila.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje ústavný súd o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Sťažnosť sťažovateľky nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde.

Napriek tomu, že ústavný súd nie je povinný odstraňovať nedostatky v náležitostiach sťažnosti z úradnej povinnosti, pretože na taký postup slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom [čo vyplýva aj z judikatúry ústavného súdu (IV. ÚS 409/04, II. ÚS 117/05, IV. ÚS 267/08, IV. ÚS 213/2010)], ústavný súd vyvinul úsilie zabezpečiť chýbajúce náležitosti sťažnosti sťažovateľky.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, dôsledne využívať všetky právne prostriedky, a takto chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Tieto povinnosti advokáta vylučujú, aby ústavný súd nahradzoval úkony právnej

služby, ktoré je povinný vykonať advokát tak, aby také úkony boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady. Osobitne to platí pre všetky zákonom ustanovené náležitosti úkonov, ktorými začína konanie pred ústavným súdom (napr. II. ÚS 117/05, IV. ÚS 267/08, IV. ÚS 213/2010).

Právna zástupkyňa sťažovateľky aj napriek výzve ústavného súdu zo 4. októbra 2011 v určenej lehote a ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti sťažnosť sťažovateľky o chýbajúce náležitosti nedoplnila, hoci bola na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornená.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. novembra 2011