



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 54/2011-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 9. februára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť Mgr. D. B., O., a Z. K., O., vo veci namietanej neústavnosti a nezákonnosti volieb starostu obce Obid a volieb do Obecného zastupiteľstva obce Obid konaných 27. novembra 2010 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Mgr. D. B. a Z. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. decembra 2010 doručená sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „volebná sťažnosť“) Mgr. D. B., O. (ďalej len „sťažovateľ v 1. rade“), a Z. K., O. (ďalej len „sťažovateľ v 2. rade“, ďalej spolu aj „sťažovatelia“), v ktorej namietajú neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Obid (ďalej len „voľby starostu“) a volieb do Obecného zastupiteľstva obce Obid (ďalej len „obecné zastupiteľstvo“) konaných 27. novembra 2010.

Zo sťažnosti a z vyžiadanej volebnej dokumentácie vyplýva, že sťažovateľ v 1. rade kandidoval vo voľbách konaných 27. novembra 2010 za starostu obce a získal 204 hlasov, pričom do zoznamu voličov bolo zapísaných 975 voličov, z ktorých boli 679 voličom vydané obálky a pre voľby starostu obce bolo odovzdaných 673 platných hlasovacích lístkov. Sťažovateľ v 1. rade spoločne so sťažovateľom v 2. rade kandidovali vo voľbách konaných 27. novembra 2010 za poslancov obecného zastupiteľstva, pričom sťažovateľ v 1. rade získal 151 hlasov a sťažovateľ v 2. rade 164 hlasov z celkového počtu 975 oprávnených voličov, z ktorých boli 679 voličom vydané obálky a pre voľby poslancov obecného zastupiteľstva obce bolo odovzdaných 673 platných hlasovacích lístkov.

Sťažovatelia v sťažnosti zhodne uviedli:

*«Starosta obce Obid T. N. pri vytváraní miestnej volebnej komisie postupoval tak, aby Ing. L. M. sa stal opäť predsedom miestnej volebnej komisie. Mohlo sa to stať, lebo jeden člen volebnej komisie bol za HÍD-MOST, jeden za SDKÚ-DS, jeden za SMK a dvaja tiež za SMK, ktorých navrhol starosta, ktorý bol kandidátom SMK. Tento zámer sa mu vydaril.*

*Pri tejto veľkej snahe bol porušený zákon. Pozvánky na prvé zasadnutie volebnej komisie neboli doručené správne. Pozvánky neboli doručené poštou, ale pracovníčkou obecného úradu. Pracovníčka obecného úradu pozvánku dala otcovi, a nie členovi volebnej komisie pánovi B., ktorý sa potom nezúčastnil na prvom zasadnutí volebnej komisie. Na prvom zasadnutí boli len štyria a predsedom sa stal opäť Ing. L. M., podľa zámeru starostu.*

*Predseda volebnej komisie Ing. L. M. potom už mohol porušovať volebný zákon ďalej. Uznal kandidatúru T. K. i napriek tomu, že mu na petícii na viacerých miestach chýbal názov obce Obid.*

*Počas volieb predseda volebnej komisie Ing. L. M. opäť porušil volebný zákon tým, že k voličom, ktorí zo závažných zdravotných dôvodov požiadali volebnú komisiu hlasovať mimo volebnej miestnosti, vyslal do terénu len jedného člena volebnej komisie s prenosnou volebnou schránkou. Zákon predpisuje aspoň dvoch členov volebnej komisie, aby neboli z tej istej strany. Ťahaním času potom nenavštívili viacerých voličov, ktorí o to volebnú komisiu požiadali.*

*Zákon nezakazuje predsedovi volebnej komisie účasť na rôznych schôdzach politických strán a hnutí v predvolebnom období. Pán predseda volebnej komisie Ing. L. M. vystúpil na schôdzi SMK a osočoval kandidáta MOST-HÍD na post starostu. Je to v poriadku? Nemusí zachovať nestrannosť?*

*Prosíme Vás zamyslite sa nad tým, či bol porušený zákon len trošku alebo veľmi. Podľa nás v našom prípade nemožno tvrdiť ani jedno, ani druhé, len toľko, že bol porušený zákon, ani viac, ani menej.*

*Zákon hovorí: „ak sa v niektorej obci z akýchkoľvek dôvodov nevykonali voľby podľa tohto zákona, predseda národnej rady Slovenskej republiky vyhlási nové voľby podľa § 48 Zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí.“*

*Ak vyšetríte náš prípad určite dospejete k takému záveru, že okolo človeka ktorý vykonáva už niekoľko rokov túto kľúčovú funkciu volebnej komisie niečo nie je v poriadku.»*

Kedže volebná sťažnosť sťažovateľov v predloženom znení neobsahovala obligatórne náležitosti volebnej sťažnosti ustanovené v § 20 a § 60 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd v prípise z 21. decembra 2010 adresovanom sťažovateľom poukázal na ustanovenia zákona o ústavnom súde, ktoré upravujú podmienky a náležitosti volebnej sťažnosti, a vyzval ich, aby v lehote určenej ústavným súdom odstránili nedostatky svojej volebnej sťažnosti, pričom ich zároveň poučil, že ak v určenej lehote na výzvu nezareagujú a nedostatky volebnej sťažnosti neodstránia, môže byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

## II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ustanovenia zákona o ústavnom súde upravujúce predbežné prerokovanie návrhu sa vzťahujú aj na volebné sťažnosti, ktoré musia obsahovať obligatórne náležitosti predpísané v § 20 a § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 20 zákona o ústavnom súde každý návrh na začatie konania musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ alebo jeho právny zástupca. K návrhu na začatie konania sa musí priložiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom. Ústavný súd je viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne ustanovených v tomto zákone.

Volebná sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 zákona o ústavnom súde musí podľa § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde obsahovať aj

- a) vyjadrenie sťažovateľa o tom, či napáda voľby na celom území Slovenskej republiky, alebo len v určitom volebnom obvode; kandidát môže napádať len zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode,
- b) dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov,
- c) údaje a dôkazy o tom, že je oprávneným navrhovateľom podľa § 59; to neplatí v prípade navrhovateľov uvedených v § 18 písm. a) až e),
- d) návrh na rozhodnutie vo veci podľa § 63 ods. 2.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní volebnej sťažnosti sťažovateľov zistil, že táto v predloženom znení neobsahuje všetky obligatórne náležitosti ustanovené v § 20 a § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde pre volebné sťažnosti, keďže najmä

a) nie je k nej priložené splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľov advokátom v konaní pred ústavným súdom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde),

b) nie je v nej označený kandidát (kandidáti), proti ktorému volebná sťažnosť smeruje [§ 60 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde],

c) neobsahuje návrh na rozhodnutie vo veci [§ 60 ods. 1 písm. d) v spojení s § 63 ods. 2 zákona o ústavnom súde].

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľov vyzval, aby v určenej lehote odstránili nedostatky svojej volebnej sťažnosti, a zároveň ich poučil, že ak v určenej lehote na výzvu nezareagujú a nedostatky volebnej sťažnosti neodstránia, môže ju pri predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí. Sťažovatelia na výzvu ústavného súdu v určenej lehote a ani do dňa predbežného prerokovania ich volebnej sťažnosti nezareagovali, a teda jej nedostatky neodstránili.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd pri predbežnom prerokovaní volebnú sťažnosť sťažovateľov odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

K tomuto uzneseniu sa pripája odlišné stanovisko sudcu Petra Brňáka.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. februára 2011