



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 58/2011-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 16. februára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť A. M., V., kandidáta na starostu obce Vlkanová, zastúpeného JUDr. R. U., B., za účasti Ing. Ľ. L., V., vo veci namietanej nezákonnosti volieb na funkciu starostu obce Vlkanová konaných 27. novembra 2010, ako aj proti výsledku týchto volieb a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti A. M. z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 6. decembra 2010 doručené podanie A. M., V. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného JUDr. R. U., B., označené ako „*Sťažnosť pre nezákonnosť volieb do orgánu miestnej samosprávy obce Vlkanová v zmysle ustanovenia § 59 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov*“.

Sťažovateľ v sťažnosti namietal porušenie ustanovení § 30 ods. 1, 2 a 11 zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov tým, že „v noci zo dňa 26. 11. 2010 na deň 27. 11. 2011 boli v obci

Vlkanová roznášané a vylepované letáky a... plagáty s hanlivým a xenofóbnym obsahom, ktoré taktiež v nemalej miere porušovali politické práva navrhovateľa ako kandidáta na starostu obce“ a ktoré sa podľa neho objavili v schránkach obyvateľov obce, na budovách v obci a na úradnej tabuli obce niekoľko hodín pred začiatkom volieb. Sťažovateľ ako prílohy k sťažnosti pripojil fotografiu úradnej tabule a vzory kópii letákov, ktoré sa mali roznášať po obci („Viete, kde to je?“ a „Kto je to p. A. M., kandidát na starostu obce Vlkanová?“).

Keďže podanie nespĺňalo všetky potrebné náležitosti sťažnosti vo volebných veciach požadované ustanoveniami zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd upozornil sťažovateľa na jej zákonné náležitosti poukazujúc na ustanovenia § 20, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a 14. januára 2011 vyzval sťažovateľa na ich doplnenie.

Sťažovateľ podaním doručeným ústavnému súdu 24. januára 2011 zaslal „*doplnenie a opravu*“ svojej pôvodnej sťažnosti o niektoré chýbajúce náležitosti, označil Ing. Ľ. L. za toho, proti komu sťažnosť smeruje, ale nenavrhol nijaké dôkazy, ktoré by ústavný súd mohol vykonať na to, aby preukázal jeho tvrdenia.

Dňa 2. februára 2011 bolo ústavnému súdu doručené podanie sťažovateľa z 31. januára 2011, ktorým oznámil, že svoju sťažnosť z 2. decembra 2010 doručenú ústavnému súdu 6. decembra 2010 berie späť v celom rozsahu, a súčasne žiadal, aby ústavný súd konanie v tejto veci zastavil.

Zákon o ústavnom súde späťvzatie sťažnosti v konaní vo volebných veciach neupravuje.

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) alebo Trestného poriadku.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Keďže sťažovateľ vzal prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným ústavnému súdu 2. februára 2011 svoju sťažnosť späť, ústavný súd prihliadajúc na už uvádzané skutočnosti rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. februára 2011