



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 474/2021-10

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Lubomírom Müllerom, euroadvokátom, Symfonická 1496/9, Praha, proti postupu Krajského súdu v Bratislave v konaní sp. zn. 2Co/303/2016 a v konaní sp. zn. 2Co/23/2020 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 12. júna 2021 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom krajského súdu. Okrem toho sťažovateľ žiada, aby ústavný súd krajskému súdu prikázal konať bez zbytočných prietáhov, priznal mu finančné zadost'učinenie 1 000 eur a náhradu trov konania.

#### **II.**

2. Žalobou z 10. septembra 2013 si sťažovateľ uplatnil voči Slovenskej republike nárok na náhradu škody v súvislosti s nezákonnou perzekúciou v minulom režime. O žalobe rozhodol okresný súd rozsudkom z 28. júna 2016 tak, že ju zamietol. Proti rozsudku podal sťažovateľ odvolanie, o ktorom krajský súd rozhodol uznesením č. k. 2Co/303/2016 z 10. decembra 2018 tak, že rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil. Okresný súd 10. októbra 2019 žalobe vyhovel, no proti rozsudku podala žalovaná odvolanie, o ktorom dosiaľ krajský súd nerozhodol, pričom odvolanie bolo krajskému súdu predložené 5. júna 2020.

#### **III.**

3. Sťažovateľ namieta dlhodobú nečinnosť krajského súdu, ktorá mu spôsobuje právnu neistotu. Dĺžku konania sťažovateľ považuje za neprimeranú, pretože konanie trvá sedem rokov a osem

mesiacov. Poukázal na to, že predseda krajského súdu skonštatoval nečinnosť súdu v dôsledku zaťaženia súdneho oddelenia.

#### IV.

4. Nie každý zistený priet'ah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy (napr. I. ÚS 46/01, II. ÚS 57/01, I. ÚS 66/02). Pojem zbytočné priet'ahy obsiahnutý v čl. 48 ods. 2 ústavy je pojem autonómny, ktorý možno vykladať a aplikovať predovšetkým materiálne. S ohľadom na konkrétne okolnosti veci sa totiž postup dotknutého súdu nemusí vyznačovať takými významnými priet'ahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako „zbytočné priet'ahy“ v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy (napr. I. ÚS 63/00). Zjavná neopodstatnenosť sťažnosti namietajúcej porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy môže vyplývať aj z toho, že porušenie tohto základného práva sa namieta v takom konaní pred všeobecným súdom, ktoré z hľadiska jeho druhu a povahy netrvá tak dlho, aby sa dalo uvažovať o zbytočných priet'ahoch (napr. IV. ÚS 343/04, III. ÚS 59/05).

5. Niet pochýb o tom, že konanie o veci sťažovateľa trvá neprimeranú dobu. Vecou sťažovateľa však nie je len konanie o jeho odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu, ale konanie o jeho žalobe ako celku. Hoci sťažovateľ verbalizuje aj priet'ahy v postupe okresného súdu, ústavnou sťažnosťou namieta len postup krajského súdu v odvolacích konaniach, a to v jednom už skončenom a v druhom, ktoré prebieha od predloženia veci okresným súdom 5. júna 2020. Tým definuje rozsah prieskumu priet'ahov ústavným súdom, ktorý zužuje len na postup krajského súdu.

6. Čo sa týka namietaných priet'ahov v konaní na krajskom súde v prvom odvolacom konaní, treba uviesť, že v tejto veci bolo rozhodnuté rozsudkom krajského súdu z 10. decembra 2018, a preto je táto sťažovateľom namietaná časť konania právoplatne skončená, čo vedie k záveru, že v tejto časti je ústavná sťažnosť zjavne neopodstatnená, keďže smeruje k časti konania, v ktorom už nedochádza k porušovaniu jeho základných práv.

7. Čo sa týka priet'ahov v druhom odvolacom konaní, je zrejmé, že odvolacie konanie trvá približne rok, čo vedie k záveru o tom, že takáto nečinnosť sama osebe nemá ústavnoprávne relevantnú intenzitu, ktorá by si vyžadovala prijatie ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie. Od predloženia veci krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní 5. júna 2020 do podania ústavnej sťažnosti ústavnému súdu 12. júna 2021 ubehol rok, počas ktorého krajský súd o odvolaní nerozhodol. Krajský súd vo veci koná ako odvolací súd a jeho úlohou je posúdiť vecnú správnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia v senáte. Dĺžka namietaného odvolacieho konania nie je nezlučiteľná so základnými právami sťažovateľa, ktorých porušenie namieta.

8. Hoci konanie o žalobe sťažovateľa trvá neprimerane dlho, ústavná sťažnosť je zjavne neopodstatnená a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietnutá. Tento záver je následkom nesprávneho procesného uchopenia zrejmych priet'ahov v postupe súdov, keď sťažovateľ nenamieta konanie ako celok, ale zameriava sa len na postup krajského súdu, ktorý sám osebe k porušeniu jeho základných práv nevedol. Nie je dôvod na to, aby boli krajskému súdu pričítané i tie priet'ahy, ktoré svojou nečinnosťou nespôsobil a ktoré

zrejme plynú z postupu okresného súdu, ktorý však sťažovateľ rozsahom svojej ústavnej sťažnosti nenamieta.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 26. augusta 2021**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**