



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 360/08-47

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. marca 2009 predbežne prerokoval sťažnosť L. C., B., ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 17 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 5 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava II a postupom Okresnej prokuratúry Bratislava II, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť L. C. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 3. decembra 2007 doručená sťažnosť L. C. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 17 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 5 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava II a postupom Okresnej prokuratúry Bratislava II v súvislosti s ďalším trvaním jeho väzby „*po podaní obžaloby a uplynutí väzby z prípravného konania bez rozhodnutia súdu*“.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 v spojení s § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Nedostatky sťažnosti spočívali v tom, že sťažovateľ jasne a zrozumiteľne neformuloval petit, ktorý je východiskom na rozhodnutie ústavného súdu, na základe čoho nebolo možné jednoznačne určiť, čoho sa sťažovateľ domáhal. Sťažovateľ k sťažnosti pripojil splnomocnenie pre advokátku Mgr. I. Š., P., ktorú ústavný súd prípisom zo 16. júna 2008 vyzval na odstránenie nedostatkov sťažovateľovho podania z 12. novembra 2007. Splnomocnená advokátka tak neurobila ani po urgencii ústavného súdu zo 17. júla 2008 (doručenej podľa doručenky 31. júla 2008).

Ústavný súd v prípise zo 4. septembra 2008 sťažovateľa poučil a upozornil ho na to, že jeho sťažnosť nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, a vyzval ho, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy nedostatky svojej sťažnosti odstránil (s poučením, ako treba doplnenie náležitostí urobiť), pretože v opačnom prípade môže ústavný súd návrh odmietnuť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Na výzvu ústavného súdu sťažovateľ reagoval listom zo 1. októbra 2008 doručeným ústavnému súdu 6. októbra 2008, v ktorom uviedol, že naďalej trvá na svojom podaní z 12. novembra 2007 a z finančných dôvodov žiada o pridelenie advokáta na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd po preskúmaní žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom uznesením č. k. IV. ÚS 360/08-36 zo 7. novembra 2008 tejto žiadosti nevyhovel, pretože sťažovateľ napriek výzve nepredložil riadne vyplnené a príslušnými inštitúciami potvrdené tlačivo „Potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na oslobodenie od súdnych poplatkov a na ustanovenie zástupcu v právnej veci“, t. j. nepreukázal svoje majetkové (sociálne pomery), resp. skutočnosť, že

mu jeho osobné a majetkové pomery nedovoľujú znášať náklady súvisiace s odmenou právneho zástupcu za poskytovanie právnej pomoci v konaní pred ústavným súdom. Zároveň mu ústavný súd umožnil, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia predložil ústavnému súdu splnomocnenie pre advokáta. Predmetné uznesenie sťažovateľ prevzal až 7. februára 2009.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Skúma pritom tak všeobecné, ako aj osobitné náležitosti návrhu (sťažnosti) podľa ustanovenia § 49 až § 56 zákona o ústavnom súde vrátane okolností, ktoré by mohli byť dôvodom na jeho odmietnutie.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Aj napriek tomu, že ústavný súd výslovne poučil sťažovateľa o tom, akým spôsobom treba odstrániť nedostatky sťažnosti, a určil mu primeranú lehotu na ich odstránenie, sťažovateľ v určenej lehote požadované splnomocnenie pre advokáta nepredložil.

Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd a poučí sťažovateľa o tom, ako treba opravu alebo doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa a tiež v jeho záujme výzvu ústavného súdu a pokyny na opravu alebo doplnenie sťažnosti v nej obsiahnuté rešpektovať (III. ÚS 265/05, III. ÚS 81/08, IV. ÚS 361/08).

V prípade nerešpektovania uvedenej povinnosti sťažovateľom ústavný súd sťažnosť pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (obdobne napr. III. ÚS 334/06, III. ÚS 108/08, IV. ÚS 361/08).

Na základe uvedeného rozhodol ústavný súd tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. marca 2009