



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 514/2025-14

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša (sudca spravodajca) a sudcov Libora Duľu a Rastislava Kaššáka v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], proti upovedomeniu predsedníčky Správneho súdu v Bratislave č. k. 1Spr/38/2025-9 z 22. mája 2025 a upovedomeniu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky sp. zn. S-MSSR-006083/2025 z 15. júla 2025 takto

r o z h o d o l :

1. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu **n e v y h o v u j e .**
2. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa, skutkový stav veci a sťažnostná argumentácia

1. Sťažovateľ sa návrhom doručeným ústavnému súdu 28. augusta 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a svojho práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) upovedomením predsedníčky správneho súdu č. k. 1Spr/38/2025-9 z 22. mája 2025 a upovedomením ministerstva spravodlivosti sp. zn. S-MSSR-006083/2025 z 15. júla 2025. Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd prikázal správnenému súdu vrátiť mu administratívny poplatok vo výške 10 eur, ktorý uhradil na účet správneho súdu v súvislosti s vybavením jeho sťažnosti na prietahy. Súčasťou podania je aj žiadosť o ustanovenie advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, ktorú odôvodnil potvrdením o svojich majetkových a zárobkových pomeroch.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ sa správnou žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave 9. februára 2023 domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny č. UPS/US1/SSVOPPKPC2/SOC/2023/3341/MM z 23. januára 2023. V napadnutom konaní, ktoré je v súčasnosti vedené na správnom súde pod sp. zn. BA-7Sa/12/2023, nebolo dosiaľ právoplatne rozhodnuté.

3. Sťažovateľ doručil správne mu súdu 2. mája 2025 sťažnosť na prietahy v konaní, ktorá bola vybavená napadnutým upovedomením predsedníčky správneho súdu z 22. mája 2025 ako nedôvodná. Následne sťažovateľ doručil 18. júna 2025 ministerstvu spravodlivosti žiadosť, ktorou sa domáhal prešetrenia vybavenia sťažnosti. Žiadosť bola vybavená napadnutým upovedomením z 15. júla 2025 ako nedôvodná.

4. Sťažovateľ nesúhlasí s vybavením jeho sťažnosti na prietahy správnym súdom a následnej žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti ministerstvom spravodlivosti. Je presvedčený, že jeho podania neboli vyhodnotené správne, v konaní o jeho správnej žalobe existujú zbytočné prietahy zo strany konajúceho súdu. Obsah napadnutých upovedomení má zakladať porušenie základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ako aj jeho práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

5. Ústavný súd ústavnú sťažnosť predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Ústavný súd na predbežnom prerokovaní preskúmal, či ústavná sťažnosť obsahuje všeobecné náležitosti podania, všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania a osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

6. Sťažovateľ nie je zastúpený advokátom, hoci povinné právne zastúpenie je jednou z podmienok konania pred ústavným súdom (§ 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde). V zmysle § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže ustanoviť navrhovateľovi právneho zástupcu, ak navrhovateľ o to požiada, ak to odôvodňujú jeho pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Tieto predpoklady musia byť splnené súčasne a ak hoci len jeden z nich nie je splnený, nemožno žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu vyhovieť. Pre posúdenie žiadosti o ustanovenie advokáta ústavný súd posudzoval, či sú spomenuté podmienky splnené.

7. Ústavná sťažnosť v podobe, v akej bola ústavnému súdu doručená, nemá zákonom predpísané náležitosti, čo by zakladalo dôvod na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde. Keďže však sťažovateľ nie je zastúpený advokátom a požiadal o jeho ustanovenie, ústavný súd v rámci skúmania predpokladov na ustanovenie advokáta posudzoval z jemu dostupných informácií materiálnym spôsobom splnenie podmienok na taký postup.

8. Nosná námietka, ktorú možno z textu ústavnej sťažnosti vyvodit', spočíva v tvrdení o prietahovom postupe predsedníčky správneho súdu a ministerstva spravodlivosti pri vybavovaní sťažnosti, resp. následnej žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti. Sťažovateľ nesúhlasí so spôsobom vybavenia jeho podaní a je toho názoru, že postup označených subjektov zakladá porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

9. Podstatou základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza účastník konania pred orgánom verejnej moci. Z obsahu ústavnej sťažnosti a jej príloh

vyplýva, že sťažovateľ je účastníkom konania na správnom súde pod sp. zn. BA-7Sa/12/2023 a jeho podania orgánom riadenia a správy súdov (sťažnosť predsedovi súdu a na ňu nadväzujúca žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti ministerstvom spravodlivosti) boli podané na účely odstránenia týchto prietahov.

10. Ústavný súd podotýka, že v jeho rozhodovacej činnosti (podľa aktuálnej právnej úpravy) nie sú sťažnosť predsedovi súdu a nadväzujúca žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti ministerstvom spravodlivosti považované za účinný prostriedok nápravy pri odstraňovaní prietahov v súdnom konaní. To znamená, že v prípade prietahov v súdnom konaní (ako to je aj vo veci sťažovateľa) nie je (v zásade) rozhodujúci výsledok posúdenia prietahov v konaní orgánmi riadenia a správy súdov (predsedníčky súdu, resp. ministerstva spravodlivosti), ale o tom, či došlo k porušeniu označených práv prietahmi všeobecného súdu, rozhoduje ústavný súd na základe ústavnej sťažnosti smerujúcej proti všeobecnému súdu ako porušovateľovi. Odhliadnuc od toho, že obidva označené orgány riadenia a správy súdov už o podaniach sťažovateľa rozhodli a ústavná sťažnosť bola podaná až po ich rozhodnutí, je podstatné, že sťažovateľ neoznačil za porušovateľa svojho práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, resp. podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru samotný správny súd ani za predmet prieskumu jeho konanie sp. zn. BA-7Sa/12/2023.

11. Postup a rozhodnutia predsedníčky súdu a ministerstva spravodlivosti nespádajú pod materiálny rozsah ochrany základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, a preto aj v prípade podania ústavnej sťažnosti so všetkými zákonom požadovanými náležitosťami (vrátane zastúpenia advokátom) by bola ústavná sťažnosť odmietnutá podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

12. Absencia potenciálneho úspechu ústavnej sťažnosti v podobe materiálne posúdenej zjavnej neopodstatnenosti ústavnej sťažnosti nevyhnutne vedie k záveru o zrejmej bezúspešnosti uplatňovania nároku na ochranu ústavnosti, preto ani nemožno vyhovieť žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37 zákona o ústavnom súde (výrok 1 tohto uznesenia). Nevyhovenie tejto žiadosti zároveň zakladá zákonný dôvod na odmietnutie ústavnej sťažnosti podľa § 56 ods. 2 písm. b) zákona o ústavnom súde (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. septembra 2025

Ladislav Duditš
predseda senátu