



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 34/2011-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 3. februára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť J. Š., H., zastúpeného advokátkou JUDr. V. Š., S., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Krajského súdu v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Co 114/2006 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť J. Š. o d m i e t a pre zjavnú neopodstatnenosť.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 22. novembra 2010 doručená sťažnosť J. Š., (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátkou JUDr. V. Š., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Co 114/2006.

V podstatnej časti sťažnosti sťažovateľ uviedol:

*„Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 4. mája 2009 sp. zn. 7C/13/2006-138, 7605216556, bol navrhovateľ ako žalovaný zaplatiť žalobcovi O., a.s.,... sumu 360,69 Eur s 0,05 % úrokom z omeškania denne z dlžnej sumy od 8.4.2004 až do zaplatenia v mesačných splátkach po 16,60 Eur pod stratou výhod splátok nezaplatením čo i len jednej z nich. Navrhovateľ / žalovaný / podal proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvého stupňa v zákonom určenej lehote odvolanie písomným podaním zo dňa 17.6.2009.*

*Krajský súd v Košiciach,... ako súd druhého stupňa o podanom odvolaní napriek uplynutiu viac ako jednoročnej lehoty v predmetnej veci neurčil termín pojednávania, ani iným zákonným spôsobom v predmetnej veci nerozhodol. V tejto veci neboli Krajským súdom v Košiciach ako súdom druhého stupňa urobené žiadne procesno-právne relevantné úkony v zmysle prísl. ust. O. s. p., ktoré by boli nevyhnutné vo veci meritórneho rozhodnutia odvolacieho súdu o podanom odvolaní sťažovateľa / žalovaného v spore /...*

*Žiadam Ústavný súd Slovenskej republiky, aby mojej žiadosti vyhovel a vo svojom náleze prikázal Krajskému súdu v Košiciach vo veci 7C/13/2006-138, 7605216556, konať a rozhodnúť.*

*Zároveň žiadam, aby mne ako žalovanému, týmto nálezom bolo priznané finančné zadosťučinenie v sume 8 298,47 EUR ako náhrada nemajetkovej ujmy. Priznania finančného zadosťučinenia sa domáham z toho dôvodu, že v mojom konkrétnom prípade nepovažujem deklarovanie porušenia práva na spravodlivý proces bez prietáhov, za dostatočné. Tento súd prietahmi v predmetnom konaní mi spôsobil nárast istiny pohľadávky, morálne a právne ma poškodil už od samého uzavretia zmluvy so žalobcom, pretože súd druhého stupňa vo veci podaného odvolania žalovaným priebežne bez prietáhov v predmetnej veci nekonal. Tento súdny spor už dlho trvá práve pre nečinnosť Krajského súdu v Košiciach ako odvolacieho súdu bez ohľadu na jeho rozhodnutie, ktoré bude pre mňa ako žalovaného vydané prípadne aj v môj neprospech.“*

Po výzve ústavného súdu na odstránenie nedostatkov podania právna zástupkyňa sťažovateľa podaním doručeným ústavnému súdu 7. decembra 2010 oznámila, že namieta porušenie základného práva zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy a „číslo konania na Krajskom súde v Košiciach je 4 Co 141/2009“.

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, alebo iný zásah. Ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal.

Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadost'učinenie.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Pri sťažnostiach namietajúcich porušenie základného práva zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy ústavný súd berie do úvahy, že odmietnuť sťažnosť ako zjavne neopodstatnenú možno okrem iného v prípade, keď zistí, že postup všeobecného súdu sa nevyznačoval takými významnými priet'ahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako „zbytočné priet'ahy“ v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy (I. ÚS 17/01, I. ÚS 27/02, III. ÚS 199/02, I. ÚS 197/03, I. ÚS 35/04, II. ÚS 175/06).

Sťažovateľ namietal porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Co 141/2009.

Ústavný súd z predloženého spisu krajského súdu vyžiadaného pre posúdenie možného prijatia sťažnosti na ďalšie konanie zistil, že krajský súd vo veci rozhodol 26. novembra 2010 tak, že uznesením č. k. 4 Co 141/2009-151 vec vrátil súdu prvého stupňa ako predčasne predložený.

Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „okresný súd“) v merite veci potom rozhodol doplniacim rozsudkom sp. zn. 7 C 13/2006 17. januára 2011. Právnej zástupkyňi sťažovateľa bolo rozhodnutie doručené 22. januára 2011.

Je pravdou, že krajský súd prvý úkon vo veci urobil až 26. novembra 2009, teda po jedenástich mesiacoch, od kedy mu bol doručený spis z okresného súdu, okolnosti prípadu však nepreukazujú taký rozsah a intenzitu nečinnosti, ktoré by signalizovali možnosť vyslovenia namietaného porušenia základného práva sťažovateľa po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie o to viac, že sťažovateľ za dobu, počas ktorej sa vec nachádzala na krajskom súde, nevyužil možnosť podania sťažnosti na priet'ahy v konaní podľa § 62 ods. 1 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“).

Podľa judikatúry ústavného súdu nie každý priet'ah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov

zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy (napr. II. ÚS 57/01, I. ÚS 46/01, I. ÚS 66/02). Pojem „zbytočné prietahy“ obsiahnutý v čl. 48 ods. 2 ústavy je pojem autonómny, ktorý možno vykladať a aplikovať predovšetkým materiálne. S ohľadom na konkrétne okolnosti veci sa totiž postup dotknutého štátneho orgánu nemusí vyznačovať takými významnými prietahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako „zbytočné prietahy“ v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy (I. ÚS 63/00).

Na základe uvedených skutočností ústavný súd sťažnosť sťažovateľa po jej predbežnom prerokovaní odmietol ako zjavne neopodstatnenú (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Vzhľadom na to, že sťažnosť sťažovateľa bola odmietnutá a rozhodnutia o priznaní primeraného finančného zadosťučinenia a priznaní úhrady trov konania sú podmienené vyslovením porušenia práva alebo slobody sťažovateľa (čl. 127 ods. 2 prvej vety ústavy), ústavný súd sa tou časťou sťažnosti, ktorou sa sťažovateľ domáhal ich priznania, nezaoberal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. februára 2011