



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 6/2017-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 1. februára 2017 o sťažnostiach [REDACTED], súdneho exekútora, [REDACTED], zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. Spr 75/16-6 z 22. novembra 2016 (Rvp 15151/2016) a uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. Spr 58/16-5 z 12. októbra 2016 (Rvp 15152/2016) takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 15151/2016 a sp. zn. Rvp 15152/2016 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 15151/2016.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 21. decembra 2016 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], súdneho exekútora, [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš (ďalej len „okresný súd“) č. k. Spr 75/16-6 z 22. novembra 2016 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie 1“). Sťažnosť bola pridelená sudkyňi Jane Baricovej ako sudkyňi spravodajkyňi, ktorá je podľa aktuálneho rozvrhu práce členkou III. senátu ústavného súdu, a je vedená pod sp. zn. Rvp 15151/2016.

Rovnako dňa 21. decembra 2016 bola ústavnému súdu doručená sťažnosť sťažovateľa vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 20 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu uznesením okresného súdu č. k. Spr 58/16-5 z 12. októbra 2016 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie 2“). Sťažnosť bola pridelená sudkyňi Ľudmile Gajdošíkovej ako sudkyňi spravodajkyňi, ktorá je podľa rozvrhu práce členkou II. senátu ústavného súdu, a je vedená pod sp. zn. Rvp 15152/2016.

II.

Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd,

alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerané ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku.

Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 15151/2016 a sp. zn. Rvp 15152/2016 vyplýva, že ide o toho istého, t. j. totožného sťažovateľa, ktorý namieta porušenie totožných práv, jeho sťažnosti obsahujú identickú argumentáciu a smerujú proti okresnému súdu. Z argumentácie obsiahnutej v sťažnostiach je zrejmé, že v oboch prípadoch je v rámci preskúmania napadnutého rozhodnutia 1 a napadnutého rozhodnutia 2, ktorými okresný súd sťažovateľovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za spracovanie hromadného podania, potrebné posúdiť rovnaké skutkové okolnosti a ústavnoprávne otázky.

Ústavný súd vzhľadom na to, že sťažnosti spolu mimoriadne úzko právne a skutkovo súvisia a sú obsahovo totožné, v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené pod sp. zn. Rvp 15151/2016 a sp. zn. Rvp 15152/2016 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 15151/2016.

Tieto skutočnosti boli podkladom na záver ústavného súdu obsiahnutý vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. februára 2017