



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 277/08-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu Sergeja Kohuta a zo sudcov Juraja Horvátha a Lajosa Mészároša na neverejnom zasadnutí 1. júla 2008 prerokoval oznámenie sudcu Petra Brňáka, člena I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky, o vznesených námietkach zaujatosti z výkonu sudcovskej funkcie v konaní sp. zn. Rvp 14170/08 vo veci sťažnosti JUDr. I. O., B., a takto

r o z h o d o l :

Sudca I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Peter Brňák **n i e j e** v y l ú č e n ý z výkonu sudcovskej funkcie vo veci sp. zn. Rvp 14170/08.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vo veci sťažnosti JUDr. I. O. (ďalej len „sťažovateľ“) vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) pod sp. zn. Rvp 14170/08, ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava V v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 372/1999 zbytočnými prietiahmi súdu, sťažovateľ žiada vysloviť porušenie svojich

základných práv zaručených ústavou, prikázať príslušnému súdu konať a priznať finančné zadost'učinenie v sume 50 000 Sk.

Podaním z 12. júna 2008 sťažovateľ vzniesol námietku zaujatosti proti sudcovi Petrovi Brňákovi s odôvodnením, že pôsobil ako sudca Okresného súdu Bratislava V, ako sudca Krajského súdu v Bratislave, kde rozhodoval v jeho trestnej veci a ako sudca ústavného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. I. ÚS 82/08 odmietol bezdôvodne jeho ústavnú sťažnosť.

Sudca Peter Brňák predložil podľa § 28 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) vyjadrenie, v ktorom uviedol, že sa necíti byť zaujatým vo veci sťažovateľa, pretože nepozná účastníkov konania vedenom na súde a ďalej uviedol, že od roku 1999 do roku 2002 mal pozastavený výkon funkcie sudcu a trestné veci ako sudca nikdy nepojednával.

II.

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde je sudca vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa ustanovenia § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát.

Podľa platného Rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2008 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhoduje II. senát, ak ide o sudcov I. senátu.

II. senát ústavného súdu nezistil relevantné dôvody, pre ktoré by v konaní vedenom pred I. senátom ústavného súdu mal byť z výkonu funkcie sudcu vylúčený jeho člen Peter

Brňák. Ako uviedol, nepozná sťažovateľa, ani účastníkov súdneho konania, nikdy nerozhodoval veci trestného charakteru. Samotná skutočnosť, že pôsobil počas profesnej kariéry ako sudca Okresného súdu Bratislava V a Krajského súdu v Bratislave nemôže byť sama osebe dôvodom na jeho vylúčenie vo veci, v ktorej podal sťažovateľ sťažnosť na ústavný súd. Pokiaľ pôsobil v senáte, ako sudca vo veci sp. zn. I. ÚS 82/08 o veci rozhodoval senát a nie sudca Peter Brňák sám.

Z týchto dôvodov príslušný senát námietku predpojatosti prejednal a rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. júla 2008