



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 545/2012-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 26. októbra 2012 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B., zastúpenej F., s. r. o., B., konajúca prostredníctvom konateľa a advokáta JUDr. B. F., vedené pod sp. zn. Rvp 11840/2012, sp. zn. Rvp 11841/2012, sp. zn. Rvp 11861/2012, sp. zn. Rvp 11880/2012, sp. zn. Rvp 11881/2012, sp. zn. Rvp 11882/2012, sp. zn. Rvp 11883/2012, sp. zn. Rvp 11884/2012, sp. zn. Rvp 11885/2012, sp. zn. Rvp 11886/2012, sp. zn. Rvp 11887/2012, sp. zn. Rvp 11888/2012, sp. zn. Rvp 11889/2012, sp. zn. Rvp 11890/2012, sp. zn. Rvp 11891/2012, sp. zn. Rvp 11892/2012, sp. zn. Rvp 11893/2012, sp. zn. Rvp 11894/2012, sp. zn. Rvp 11895/2012, sp. zn. Rvp 11896/2012, sp. zn. Rvp 11897/2012, sp. zn. Rvp 11898/2012, sp. zn. Rvp 11899/2012, sp. zn. Rvp 11900/2012, sp. zn. Rvp 11901/2012, sp. zn. Rvp 11902/2012, sp. zn. Rvp 11903/2012, sp. zn. Rvp 11904/2012, sp. zn. Rvp 11905/2012, sp. zn. Rvp 11906/2012, sp. zn. Rvp 11907/2012, sp. zn. Rvp 11908/2012, sp. zn. Rvp 11909/2012, sp. zn. Rvp 11910/2012, sp. zn. Rvp 11911/2012, sp. zn. Rvp 11912/2012, sp. zn. Rvp 11913/2012, sp. zn. Rvp 11914/2012, sp. zn. Rvp 11915/2012, sp. zn. Rvp 11916/2012, sp. zn. Rvp 11917/2012, sp. zn. Rvp 11918/2012, sp. zn. Rvp 11919/2012, sp. zn. Rvp 11920/2012, sp. zn. Rvp 11921/2012 a sp. zn. Rvp 11922/2012, ktorými namieta porušenie

- svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 15 CoE 51/2012 a jeho

uznesením z 31. mája 2012 a postupom Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 43/2012 a jeho uznesením z 22. mája 2012,

- porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a tiež porušenie čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Er 2628/2008 a jeho uznesením z 20. februára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 808/2009 a jeho uznesením z 13. februára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 127/2009 a jeho uznesením z 20. januára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 16/2009 a jeho uznesením z 20. januára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 9 Er 1183/2009 a jeho uznesením z 12. januára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 729/2009 a jeho uznesením zo 14. marca 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 21 Er 477/2007 a jeho uznesením zo 17. februára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 944/2007 a jeho uznesením z 10. februára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 8 Er 1015/2010 a jeho uznesením z 5. januára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 446/2008 a jeho uznesením z 28. februára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 440/2009 a jeho uznesením z 20. marca 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 616/2007 a jeho uznesením z 10. februára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 439/2009 a jeho uznesením z 12. marca 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Er 564/2009 a jeho uznesením z 26. januára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 969/2008 a jeho uznesením z 19. marca 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 304/2008 a jeho uznesením z 28. februára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 772/2007 a jeho uznesením z 8. februára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Er 361/2009 a jeho uznesením z 26. januára

2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 940/2008 a jeho uznesením z 27. januára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Er 889/2010 a jeho uznesením z 31. januára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 1210/2009 a jeho uznesením z 29. marca 2012, postupom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 17 Er 841/2007 a jeho uznesením z 8. februára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 11/2009 a jeho uznesením zo 7. februára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 13 Er 940/2008 a jeho uznesením z 2. februára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 13 Er 278/2008 a jeho uznesením z 2. februára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 13 Er 277/2008 a jeho uznesením z 2. februára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 735/2010 a jeho uznesením z 2. februára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 959/2008 a jeho uznesením zo 16. marca 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 21 Er 945/2007 a jeho uznesením zo 17. februára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 1048/2008 a jeho uznesením zo 6. marca 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Er 59/2011 a jeho uznesením z 30. januára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 840/2007 a jeho uznesením z 9. februára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 455/2009 a jeho uznesením z 13. februára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 944/2007 a jeho uznesením z 23. februára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 465/2008 a jeho uznesením z 24. februára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 838/2007 a jeho uznesením z 23. februára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 670/2007 a jeho uznesením z 9. februára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 108/2011 a jeho uznesením z 29. februára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 960/2008 a jeho uznesením z 23. februára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 941/2007 a jeho uznesením z 23. februára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 305/2008 a jeho uznesením z 24. februára

2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 306/2008 a jeho uznesením z 24. februára 2012, postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 9 Er 942/2007 a jeho uznesením z 5. januára 2012 a postupom Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 1234/2009 a jeho uznesením z 29. marca 2012,

- svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 17 CoE 110/2012 a jeho uznesením z 15. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 15 CoE 62/2012 a jeho uznesením z 31. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 2 CoE 195/2012 a jeho uznesením z 30. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 2 CoE 175/2012 a jeho uznesením z 30. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 75/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 145/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 144/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 85/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 1 CoE 191/2012 a jeho uznesením z 22. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 41 CoE 126/2012 a jeho uznesením z 23. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 142/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 86/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 16 CoE 148/2012 a jeho uznesením z 31. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 14 CoE 213/2012 a jeho uznesením zo 4. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 17 CoE 135/2012 a jeho uznesením z 26. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej

Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 17 CoE 88/2012 a jeho uznesením z 31. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 2 CoE 169/2012 a jeho uznesením z 30. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 137/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 98/2012 a jeho uznesením z 29. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 138/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 140/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 16 CoE 110/2012 a jeho uznesením z 31. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 17 CoE 87/2012 a jeho uznesením z 31. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 2 CoE 181/2012 a jeho uznesením z 30. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 91/2012 a jeho uznesením z 29. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 2 CoE 182/2012 a jeho uznesením z 30. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 2 CoE 151/2012 a jeho uznesením z 30. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 17 CoE 134/2012 a jeho uznesením z 26. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 14 CoE 196/2012 a jeho uznesením z 21. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 16 CoE 149/2012 a jeho uznesením z 31. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 136/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 100/2012 a jeho uznesením z 29. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 101/2012 a jeho uznesením z 29. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 17 CoE 106/2012 a jeho uznesením z 29. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 1 CoE 254/2012 a jeho uznesením z 30. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 14 CoE 175/2012 a jeho uznesením z 21. mája 2012,

postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 1 CoE 179/2012 a jeho uznesením z 22. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 14 CoE 186/2012 a jeho uznesením z 21. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 14 CoE 185/2012 a jeho uznesením z 21. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 43 CoE 127/2012 a jeho uznesením z 20. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 16 CoE 116/2012 a jeho uznesením z 31. mája 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 120/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 1 CoE 132/2012 a jeho uznesením z 30. mája 2012 a postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 141/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 11840/2012, sp. zn. Rvp 11841/2012, sp. zn. Rvp 11861/2012, sp. zn. Rvp 11880/2012, sp. zn. Rvp 11881/2012, sp. zn. Rvp 11882/2012, sp. zn. Rvp 11883/2012, sp. zn. Rvp 11884/2012, sp. zn. Rvp 11885/2012, sp. zn. Rvp 11886/2012, sp. zn. Rvp 11887/2012, sp. zn. Rvp 11888/2012, sp. zn. Rvp 11889/2012, sp. zn. Rvp 11890/2012, sp. zn. Rvp 11891/2012, sp. zn. Rvp 11892/2012, sp. zn. Rvp 11893/2012, sp. zn. Rvp 11894/2012, sp. zn. Rvp 11895/2012, sp. zn. Rvp 11896/2012, sp. zn. Rvp 11897/2012, sp. zn. Rvp 11898/2012, sp. zn. Rvp 11899/2012, sp. zn. Rvp 11900/2012, sp. zn. Rvp 11901/2012, sp. zn. Rvp 11902/2012, sp. zn. Rvp 11903/2012, sp. zn. Rvp 11904/2012, sp. zn. Rvp 11905/2012, sp. zn. Rvp 11906/2012, sp. zn. Rvp 11907/2012, sp. zn. Rvp 11908/2012, sp. zn. Rvp 11909/2012, sp. zn. Rvp 11910/2012, sp. zn. Rvp 11911/2012, sp. zn. Rvp 11912/2012, sp. zn. Rvp 11913/2012, sp. zn. Rvp 11914/2012, sp. zn. Rvp 11915/2012, sp. zn. Rvp 11916/2012, sp. zn. Rvp 11917/2012, sp. zn. Rvp 11918/2012, sp. zn. Rvp 11919/2012, sp. zn. Rvp 11920/2012, sp. zn. Rvp 11921/2012 a sp. zn. Rvp 11922/2012 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 11840/2012.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 24. augusta 2012 osobne doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B. (ďalej len „sťažovateľka“, v citáciách aj „sťažovateľ“), zastúpenej F., s. r. o., B., konajúca prostredníctvom konateľ a advokáta JUDr. B. F.,

- vedené pod sp. zn. Rvp 11840/2012 a sp. zn. Rvp 11841/2012, ktorými namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 15 CoE 51/2012 a jeho uznesením z 31. mája 2012 a postupom Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 43/2012 a jeho uznesením z 22. mája 2012,

- vedené pod sp. zn. Rvp 11861/2012, sp. zn. Rvp 11880/2012, sp. zn. Rvp 11881/2012, sp. zn. Rvp 11882/2012, sp. zn. Rvp 11883/2012, sp. zn. Rvp 11884/2012, sp. zn. Rvp 11885/2012, sp. zn. Rvp 11886/2012, sp. zn. Rvp 11887/2012, sp. zn. Rvp 11888/2012, sp. zn. Rvp 11889/2012, sp. zn. Rvp 11890/2012, sp. zn. Rvp 11891/2012, sp. zn. Rvp 11892/2012, sp. zn. Rvp 11893/2012, sp. zn. Rvp 11894/2012, sp. zn. Rvp 11895/2012, sp. zn. Rvp 11896/2012, sp. zn. Rvp 11897/2012, sp. zn. Rvp 11898/2012, sp. zn. Rvp 11899/2012, sp. zn. Rvp 11900/2012, sp. zn. Rvp 11901/2012, sp. zn. Rvp 11902/2012, sp. zn. Rvp 11903/2012, sp. zn. Rvp 11904/2012, sp. zn. Rvp 11905/2012, sp. zn. Rvp 11906/2012, sp. zn. Rvp 11907/2012, sp. zn. Rvp 11908/2012, sp. zn. Rvp 11909/2012, sp. zn. Rvp 11910/2012, sp. zn. Rvp 11911/2012, sp. zn. Rvp 11912/2012, sp. zn. Rvp 11913/2012, sp. zn. Rvp 11914/2012, sp. zn. Rvp 11915/2012, sp. zn. Rvp 11916/2012, sp. zn. Rvp 11917/2012, sp. zn. Rvp 11918/2012, sp. zn. Rvp 11919/2012, sp. zn. Rvp 11920/2012, sp. zn. Rvp 11921/2012 a sp. zn. Rvp 11922/2012, ktorými namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a práv

podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) a tiež porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Er 2628/2008 a jeho uznesením z 20. februára 2012 (ďalej spolu aj „napadnuté uznesenia“), postupom Okresného súdu Lučenec (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 808/2009 a jeho uznesením z 13. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom sp. zn. 12 Er 127/2009 a jeho uznesením z 20. januára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 16/2009 a jeho uznesením z 20. januára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 9 Er 1183/2009 a jeho uznesením z 12. januára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 729/2009 a jeho uznesením zo 14. marca 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 21 Er 477/2007 a jeho uznesením zo 17. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 944/2007 a jeho uznesením z 10. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom sp. zn. 8 Er 1015/2010 a jeho uznesením z 5. januára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 446/2008 a jeho uznesením z 28. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 440/2009 a jeho uznesením z 20. marca 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 616/2007 a jeho uznesením z 10. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 439/2009 a jeho uznesením z 12. marca 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Er 564/2009 a jeho uznesením z 26. januára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 969/2008 a jeho uznesením z 19. marca 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 304/2008 a jeho uznesením z 28. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 772/2007 a jeho uznesením z 8. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Er 361/2009 a jeho uznesením z 26. januára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 940/2008 a jeho uznesením z 27. januára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Er 889/2010 a jeho uznesením z 31. januára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 1210/2009 a jeho uznesením z 29. marca 2012, postupom okresného súdu sp. zn. 17 Er 841/2007 a jeho uznesením z 8. februára 2012, postupom okresného súdu

v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 11/2009 a jeho uznesením zo 7. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 Er 940/2008 a jeho uznesením z 2. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 Er 278/2008 a jeho uznesením z 2. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 Er 277/2008 a jeho uznesením z 2. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 735/2010 a jeho uznesením z 2. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 959/2008 a jeho uznesením zo 16. marca 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 21 Er 945/2007 a jeho uznesením zo 17. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 1048/2008 a jeho uznesením zo 6. marca 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Er 59/2011 a jeho uznesením z 30. januára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 840/2007 a jeho uznesením z 9. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 455/2009 a jeho uznesením z 13. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 944/2007 a jeho uznesením z 23. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 465/2008 a jeho uznesením z 24. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 838/2007 a jeho uznesením z 23. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 670/2007 a jeho uznesením z 9. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 108/2011 a jeho uznesením z 29. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 960/2008 a jeho uznesením z 23. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 941/2007 a jeho uznesením z 23. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 305/2008 a jeho uznesením z 24. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 306/2008 a jeho uznesením z 24. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 9 Er 942/2007 a jeho uznesením z 5. januára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 1234/2009 a jeho uznesením z 29. marca 2012 (ďalej spolu aj „napadnuté uznesenia“) a ktorými namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a podľa čl. 1 dodatkového protokolu postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 CoE 110/2012 a jeho

uznesením z 15. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 15 CoE 62/2012 a jeho uznesením z 31. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 2 CoE 195/2012 a jeho uznesením z 30. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 2 CoE 175/2012 a jeho uznesením z 30. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 75/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 145/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 144/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 85/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 CoE 191/2012 a jeho uznesením z 22. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 41 CoE 126/2012 a jeho uznesením z 23. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 142/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 86/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 16 CoE 148/2012 a jeho uznesením z 31. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 CoE 213/2012 a jeho uznesením zo 4. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 CoE 135/2012 a jeho uznesením z 26. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 CoE 88/2012 a jeho uznesením z 31. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 2 CoE 169/2012 a jeho uznesením z 30. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 137/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 98/2012 a jeho uznesením z 29. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 138/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 140/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 16 CoE 110/2012 a jeho uznesením z 31. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 CoE 87/2012 a jeho uznesením z 31. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 2 CoE 181/2012 a jeho uznesením z 30. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 91/2012 a jeho uznesením z 29. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn.

2 CoE 182/2012 a jeho uznesením z 30. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 2 CoE 151/2012 a jeho uznesením z 30. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 CoE 134/2012 a jeho uznesením z 26. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 CoE 196/2012 a jeho uznesením z 21. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 16 CoE 149/2012 a jeho uznesením z 31. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 136/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 100/2012 a jeho uznesením z 29. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 101/2012 a jeho uznesením z 29. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 CoE 106/2012 a jeho uznesením z 29. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 CoE 254/2012 a jeho uznesením z 30. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 CoE 175/2012 a jeho uznesením z 21. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 CoE 179/2012 a jeho uznesením z 22. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 CoE 186/2012 a jeho uznesením z 21. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 CoE 185/2012 a jeho uznesením z 21. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 43 CoE 127/2012 a jeho uznesením z 20. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 16 CoE 116/2012 a jeho uznesením z 31. mája 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 120/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012, postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 CoE 132/2012 a jeho uznesením z 30. mája 2012 a postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 141/2012 a jeho uznesením z 28. júna 2012 (ďalej spolu aj „napadnuté uznesenia“).

Sťažovateľka sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti zaoberá inter alia poskytovaním úverov z vlastných zdrojov. V rámci zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere sťažovateľka pristúpila po dohode s dlžníkmi k uzatvoreniu rozhodcovskej doložky, resp. rozhodcovskej zmluvy, ktorá založila právomoc Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného S., a. s., B. (ďalej len „Stály rozhodcovský súd“), rozhodovať o právnom postavení zmluvných strán pri vzniku sporu, prípadne k spísaniu notárskej zápisnice, ktorá

obsahovala okrem iných náležitostí súhlas povinnej osoby s jej vykonateľnosťou. Vzhľadom na omeškanie dlžníkov a návrh sťažovateľky, aby Stály rozhodcovský súd autoritatívne deklaroval právo sťažovateľky na úhradu peňažnej pohľadávky a uložil dlžníkom povinnosť platiť, bola dlžníkom na základe rozsudku uložená povinnosť zaplatiť sťažovateľke pohľadávku spoločne s príslušenstvom. Z dôvodu nesplnenia povinností zo strany dlžníkov bola sťažovateľka nútená domáhať sa splatenia pohľadávok aj s príslušenstvom prostredníctvom exekúcií na podklade exekučných titulov (rozsudky Stáleho rozhodcovského súdu a notárske zápisnice, pozn.). Prvostupňový súd poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcií, avšak v priebehu ich vykonávania následne ex offo exekúcie zastavil (uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15 Er 280/2009 z 30. januára 2011, uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8 Er 576/2006 z 2. apríla 2012 a uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 4 Er 2628/2008 z 20. februára 2012), prípadne ex offo exekúcie vyhlásil za neprípustné a zastavil ich (uznesenia okresného súdu sp. zn. 12 Er 808/2009 z 13. februára 2012, sp. zn. 12 Er 127/2009 z 20. januára 2012, sp. zn. 12 Er 16/2009 z 20. januára 2012, sp. zn. 9 Er 1183/2009 z 12. januára 2012, sp. zn. 17 Er 729/2009 zo 14. marca 2012, sp. zn. 21 Er 477/2007 zo 17. februára 2012, sp. zn. 17 Er 944/2007 z 10. februára 2012, sp. zn. 8 Er 1015/2010 z 5. januára 2012, sp. zn. 17 Er 446/2008 z 28. februára 2012, sp. zn. 12 Er 440/2009 z 20. marca 2012, sp. zn. 17 Er 616/2007 z 10. februára 2012, sp. zn. 17 Er 439/2009 z 12. marca 2012, sp. zn. 10 Er 564/2009 z 26. januára 2012, sp. zn. 17 Er 969/2008 z 19. marca 2012, sp. zn. 17 Er 304/2008 z 28. februára 2012, sp. zn. 17 Er 772/2007 z 8. februára 2012, sp. zn. 10 Er 361/2009 z 26. januára 2012, sp. zn. 12 Er 940/2008 z 27. januára 2012, sp. zn. 10 Er 889/2010 z 31. januára 2012, sp. zn. 12 Er 1210/2009 z 29. marca 2012, sp. zn. 17 Er 841/2007 z 8. februára 2012, sp. zn. 17 Er 11/2009 zo 7. februára 2012, sp. zn. 13 Er 940/2008 z 2. februára 2012, sp. zn. 13 Er 278/2008 z 2. februára 2012, sp. zn. 13 Er 277/2008 z 2. februára 2012, sp. zn. 17 Er 735/2010 z 2. februára 2012, sp. zn. 17 Er 959/2008 zo 16. marca 2012, sp. zn. 21 Er 945/2007 zo 17. februára 2012, sp. zn. 17 Er 1048/2008 zo 6. marca 2012, sp. zn. 10 Er 59/2011 z 30. januára 2012, sp. zn. 12 Er 840/2007 z 9. februára 2012, sp. zn. 12 Er 455/2009 z 13. februára 2012, sp. zn. 14 Er 944/2007 z 23. februára 2012, sp. zn. 14 Er 465/2008 z 24. februára 2012, sp. zn. 14 Er 838/2007 z 23. februára 2012, sp. zn. 12 Er 670/2007

z 9. februára 2012, sp. zn. 14 Er 108/2011 z 29. februára 2012, sp. zn. 14 Er 960/2008 z 23. februára 2012, sp. zn. 14 Er 941/2007 z 23. februára 2012, sp. zn. 12 Er 305/2008 z 24. februára 2012, sp. zn. 12 Er 306/2008 z 24. februára 2012, sp. zn. 9 Er 942/2007 z 5. januára 2012, sp. zn. 12 Er 1234/2009 z 29. marca 2012. Na základe odvolania sťažovateľky boli napadnuté uznesenia prvostupňového súdu potvrdené napadnutými uzneseniami krajského súdu.

V sťažnostiach vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 11840/2012 a sp. zn. Rvp 11841/2012 sťažovateľka napáda postup krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 15 CoE 51/2012 a jeho uznesenie z 31. mája 2012 a postup Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 43/2012 a jeho uznesenie z 22. mája 2012. Krajský súd uznesením sp. zn. 15 CoE 51/2012 z 31. mája 2012 a Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 13 CoE 43/2012 z 22. mája 2012 odmietli odvolania sťažovateľky proti rozhodnutiam prvostupňových súdov, ktorými boli exekúcie vedené týmito súdmi zastavené ex offo (uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15 Er 280/2009 z 30. januára 2011 a uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8 Er 576/2006 z 2. apríla 2012). Podľa sťažovateľky tak krajský súd, ako aj Krajský súd v Prešove „*ignoroval(i) ust. § 45 ods. 3 ZoRK a po podaní odvolania sťažovateľom postupoval(i) tak, ako by odvolanie nebolo vo veci prípustné. Konštatovanie porušovateľa uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia, že proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné a to ani s poukazom na prípustnosť odvolania podľa § 45 ods. 3 ZoRK je v priamom rozpore s vyššie citovanou zákonnou úpravou.*“.

Na základe uvedeného sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd po prijatí týchto sťažností rozhodol nálezom, v ktorom vysloví porušenie jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 15 CoE 51/2012 a jeho uznesením z 31. mája 2012 a postupom Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 43/2012 a jeho uznesením z 22. mája 2012, uznesenia krajského súdu sp. zn. 15 CoE 51/2012 z 31. mája 2012 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13 CoE 43/2012 z 22. mája 2012 zruší a veci vráti na

d'alšie konania a zároveň jej prizná primerané finančné zadost'učinenie, ako aj úhradu trov konania.

V ďalších s'ťažnostiach s'ťažovateľka tvrdí, že postupom Okresného súdu Revúca v napadnutom konaní a postupom okresného súdu v napadnutých konaniach a ich napadnutými uzneseniami boli porušené „... 1) právo na súdnu ochranu zaručené čl. 46 ods. 1 Ústavy..., 2) právo na spravodlivý súdny proces zaručené čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd..., 3) právo vlastniť majetok zaručené čl. 20 ods. 1 Ústavy; 4) právo na pokojné užívanie majetku zaručené čl. 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru; 5) všeobecný zákaz diskriminácie ustanovený čl. 12 ods. 2 Ústavy; 6) zákaz diskriminácie ustanovený čl. 14 Dohovoru“.

S'ťažovateľka v ďalšom poukazuje na judikatúru ústavného súdu k základnému právu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a k právu podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, podľa ktorej „všeobecné súdy porušili právo s'ťažovateľa na súdnu ochranu, ale aj právo na spravodlivé súdne konanie tým, že nerešpektovali jeho právo na to, aby sa jeho právna vec pred vnútroštátnym súdom rozhodovala na základe správneho a adekvátneho právneho základu. Súčasťou takého právneho základu však po vstupe Slovenskej republiky do EÚ je aj výklad práva EÚ podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní EÚ v konaní o prejudiciálnej otázke. V takom prípade tvorí výklad práva EÚ obsiahnutý v rozsudku Súdneho dvora súčasť právneho základu rozhodovania vo veci samej (m. m. IV. ÚS 206/08).“. V tejto súvislosti ďalej s'ťažovateľka namieta, že «Na rozdiel od všeobecného súdu máme za to, že tvrdenie „Smernica Rady (Európskej únie) č. 93/13/EHS z 5. 4. 1993 považuje riešenie sporov zo spotrebiteľských zmlúv v rozhodcovskom konaní za ustanovenie neprimerané“, je nepreukázanou domnienkou súdu, ktorý sa navyše neodvoláva na žiadne presné a jasné znenie smernice vo svojom odôvodnení. Všeobecný súd si tak vytvoril sám právny základ, ktorý má zásadné následky pre ďalšie usporiadanie právneho vzťahu (môže viesť k reálnej nevyhnutnosti splatnej pohľadávky veriteľa exekučným súdom). Je pravdou, že podľa prílohy smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, uverejnenou v Mimoriadnom vydaní v slovenskom jazyku v kapitole 15, zväzok 2, str. 288 až 293 sa za neprijateľné (nekalé) podmienky môžu považovať podľa písm. q) ods. 1 prílohy aj

„podmienky, ktorých zmyslom alebo účinkom je neposkytnúť spotrebiteľovi právo alebo mu brániť v uplatňovaní práva podať žalobu alebo podať akýkoľvek iný opravný prostriedok, najmä vyžadovať od spotrebiteľa, aby riešil spory neupravené právnymi ustanoveniami výhradne arbitrážou, nevhodne obmedzovať prístup k dôkazom alebo ukladať mu povinnosť dôkazného bremena, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, malo spočívať na inej zmluvnej strane“. Tvrdíme, že uvedené ustanovenie slovenskej verzie smernice Rady 93/13/EHS je nesprávne v rozhodujúcom slovnom spojení „najmä vyžadovať od spotrebiteľa, aby riešil spory neupravené právnymi ustanoveniami výhradne arbitrážou“, pričom ďalej uvádza, medzi inými, českú jazykovú verziu, z ktorej podľa jej názoru „vyplýva niečo úplne iné“: „... zbavení spotřebitele práva podat' žalobu nebo použít jiný opravný prostředek, zejména požadovat' na spotřebiteli, aby překládal spory výlučně rozhodčímu soudu, na který se nevztahují ustanovení právných předpisů [...]“.

Vzhľadom na požiadavky jednotnej aplikácie a jednotnej interpretácie únievého práva je potrebné text únievého predpisu skúmať vo všetkých jeho úradných jazykových verziách a vziať do úvahy skutočný úmysel zákonodarcu a cieľ samotného predpisu... Pokiaľ je výklad ustanovenia práva Únie v jednotlivých jazykových verziách odlišný, musí byť toto ustanovenie vykladané podľa všeobecného významu a cieľa právnej úpravy, ktorej je súčasťou... Tvrdíme, že súd sa nijako nevysporiadal s výkladovými pravidlami uvedenými v smernici Rady 93/13/EHS a nijako nezdôvodnil prečo považuje rozhodcovskú doložku za neprijateľnú podmienku v zmluve o úvere. Máme za to, že v danom prípade je nutné požiadať o výklad pojmu „nekalá zmluvná podmienka“ v kontexte tohto sporu Súdny dvor Európskej únie. Ďalej je nutné dodať, že Súdnemu dvoru Európskej únie by mala byť daná príležitosť posúdiť exekučné konanie týkajúce sa záväzkových vzťahov v rámci spotrebiteľských zmlúv komplexne tak, aby účastníkov konania zbavilo právnej neistoty vyplývajúcej z doterajšieho výkladu únievého práva a následnej aplikácii vnútroštátnymi súdmi Slovenskej republiky. Máme za to, že v danom prípade je potrebné požiadať Súdny dvor Európskej únie aj o výklad čl. 17 a čl. 47 Charty základných práv EÚ a to v súvislosti s výkladom pojmu „neprijateľná zmluvná podmienka“ v kontexte smernice Rady 93/13/EHS a jej následnej aplikácie exekučným súdom a dopadom na existujúce právne vzťahy... máme za to, že všeobecný súd mal na základe § 109 ods. 1 písm. c) OSP a čl. 267 zmluvy o fungovaní EÚ takto rozhodnúť: Konanie sa prerušuje podľa § 109 ods. 1 písm. c) OSP

a Súdnemu dvoru Európskej únie sa na základe článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie predkladajú prejudiciálne otázky...».

Poukazujúc na konkrétne rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva a ústavného súdu týkajúce sa namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru sťažovateľka v ďalších častiach sťažností najmä uviedla, že *„Všeobecný súd, ktorý koná v pozícii exekučného súdu, nie je legitímne schopný vykonávať úkony smerujúce k opätovnému komplexnému rozhodovaniu o veci s tým, že výsledkom takéhoto rozhodovania je úplná nemožnosť vykonať právo pre veriteľa, teda vmanévrovanie veriteľa do situácie ako by bol exekučný titul zrušený. Je dôležité pripomenúť, že k takémuto revíznemu postupu došlo v situácii, keď už exekučný súd preskúmal súlad exekučného titulu so zákonom s výsledkom absolútnej nerozpornosti...“.*

Podľa sťažovateľky „súd v exekučnom konaní nie je oprávnený z úradnej povinnosti vysloviť neprípustnosť exekúcie začatej na základe rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu“.

Podľa tvrdenia sťažovateľky aj postupom krajského súdu v napadnutých konaniach a napadnutými uzneseniami boli porušené „... 1) právo na súdnu ochranu zaručené čl. 46 ods. 1 Ústavy..., 2) právo na spravodlivý súdny proces zaručené čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd..., 3) právo vlastniť majetok zaručené čl. 20 ods. 1 Ústavy; 4) právo na pokojné užívanie majetku zaručené čl. 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru;“. Sťažovateľka v tejto súvislosti odôvodňuje namietané porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru tým, že krajský súd *„a) nedostatočne zistil skutkový stav, pretože nevykonal náležité dokazovanie a svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktorých existencia nebola dokázaná (súd používa pri zdôvodnení svojho rozhodnutia slovo ako napr. „pravdepodobne“); b) svoje rozhodnutie formuloval na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a s použitím chybných aplikácií a interpretácií práva; a osobitne v spojení s porušením označených justičných práv porušil právo vlastniť majetok zaručené čl.*

20 ods. 1 Ústavy SR, právo na pokojné užívanie majetku zaručené čl. 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru...“.

Vo vzťahu k namietanému postupu krajského súdu v napadnutých konaniach sťažovateľka osobitne zdôrazňuje, že k namietanému porušeniu jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru došlo tým, že krajský súd nenariadil pojednávanie, *„aj keď k tomu bol podľa zákona povinný a odvolanie prejednal bez osobnej účasti sťažovateľa“.*

Sťažovateľka na základe argumentácie uvedenej v sťažnostiach navrhla, aby ústavný súd o nich rozhodol nálezom, v ktorom vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a podľa čl. 1 dodatkového protokolu a tiež porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom Okresného súdu Revúca a okresného súdu v napadnutých konaniach a napadnutými uzneseniami, ako aj porušenie jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a podľa čl. 1 dodatkového protokolu postupom krajského súdu v napadnutých konaniach a jeho napadnutými uzneseniami, napadnuté uznesenia Okresného súdu Revúca a okresného súdu a napadnuté uznesenia krajského súdu zruší a veci vráti na ďalšie konania a zároveň jej prizná primerané finančné zadost'učinenie, ako aj úhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky,

o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd pred predbežným prerokovaním sťažností zistil, že k sťažnostiam sťažovateľky nie sú priložené kópie rozhodnutí Okresného súdu Revúca, okresného súdu, krajského súdu ani Krajského súdu v Prešove, ktoré sťažovateľka týmito sťažnosťami napáda.

Z § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde vyplýva povinnosť sťažovateľky priložiť k sťažnosti kópie právoplatných rozhodnutí, ktorými mali byť porušené ňou označené základné práva a slobody.

Sťažovateľka bola už v súvislosti rozhodovaním o jej viacerých predchádzajúcich sťažností viackrát upozornená na povinnosť vyplývajúcu jej z § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Sťažovateľka je navyše v konaní pred ústavným súdom zastúpená kvalifikovaným právnym zástupcom, ktorý je v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov povinný dôsledne využívať všetky právne prostriedky, a takto chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Tieto povinnosti (právneho zástupcu) advokáta vylučujú, aby ústavný súd nahradzoval úkony právnej služby, ktoré je povinný vykonať advokát tak, aby také úkony boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady. Osobitne to platí pre všetky zákonom ustanovené náležitosti úkonov, ktorými začína konanie pred ústavným súdom (napr. II. ÚS 117/05, IV. ÚS 267/08).

Za daných okolností už samotná skutočnosť, že sťažovateľka nepredložila k svojim sťažnostiam aj kópie právoplatných rozhodnutí, ktorými mali byť porušené ňou označené základné práva podľa ústavy a práva podľa dohovoru, zakladala bez ďalšieho možnosť odmietnuť jej sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí. Ústavný súd napriek tomu sťažovateľku prípisom z 20. septembra 2012 vyzval, aby doplnila sťažnosti o chýbajúce kópie uznesenia Okresného súdu Revúca sp. zn. 4 Er 2628/2008 z 20. februára 2012, napadnutých uznesení okresného súdu, napadnutých uznesení krajského súdu, uznesenia krajského súdu sp. zn. 15 CoE 51/2012 z 31. mája 2012 a uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13 CoE 43/2012 z 22. mája 2012. Sťažovateľku ústavný súd v označenom prípise zároveň upozornil na možnosť odmietnutia jej sťažností podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí v prípade, ak na výzvu v určenej lehote nezareaguje a sťažnosti nedoplní.

Sťažovateľka na uvedenú výzvu reagovala podaním doručeným ústavnému súdu 10. októbra 2012, prílohou ktorého boli kópie uznesenia Okresného súdu Revúca sp. zn. 4 Er 2628/2008 z 20. februára 2012 a uznesení okresného súdu sp. zn. 12 Er 808/2009 z 13. februára 2012, sp. zn. 12 Er 127/2009 z 20. januára 2012, sp. zn. 12 Er 16/2009 z 20. januára 2012, sp. zn. 9 Er 1183/2009 z 12. januára 2012, sp. zn. 17 Er 729/2009 zo 14. marca 2012, sp. zn. 21 Er 477/2007 zo 17. februára 2012, sp. zn. 17 Er 944/2007 z 10. februára 2012, sp. zn. 8 Er 1015/2010 z 5. januára 2012, sp. zn. 17 Er 446/2008 z 28. februára 2012, sp. zn. 17 Er 616/2007 z 10. februára 2012, sp. zn. 17 Er 439/2009 z 12. marca 2012, sp. zn. 10 Er 564/2009 z 26. januára 2012, sp. zn. 17 Er 969/2008 z 19. marca 2012, sp. zn. 17 Er 304/2008 z 28. februára 2012, sp. zn. 17 Er 772/2007 z 8. februára 2012, sp. zn. 10 Er 361/2009 z 26. januára 2012, sp. zn. 10 Er 889/2010 z 31. januára 2012, sp. zn. 17 Er 841/2007 z 8. februára 2012, sp. zn. 17 Er 11/2009 zo 7. februára 2012, sp. zn. 13 Er 940/2008 z 2. februára 2012, sp. zn. 13 Er 278/2008 z 2. februára 2012, sp. zn. 13 Er 277/2008 z 2. februára 2012, sp. zn. 17 Er 735/2010 z 2. februára 2012, sp. zn. 17 Er 959/2008 zo 16. marca 2012, sp. zn. 21 Er 945/2007 zo 17. februára 2012, sp. zn. 17 Er 1048/2008 zo 6. marca 2012, sp. zn. 10 Er 59/2011

z 30. januára 2012, sp. zn. 12 Er 840/2007 z 9. februára 2012, sp. zn. 12 Er 455/2009 z 13. februára 2012, sp. zn. 14 Er 944/2007 z 23. februára 2012, sp. zn. 14 Er 465/2008 z 24. februára 2012, sp. zn. 12 Er 670/2007 z 9. februára 2012, sp. zn. 14 Er 960/2008 z 23. februára 2012, sp. zn. 12 Er 305/2008 z 24. februára 2012, sp. zn. 12 Er 306/2008 z 24. februára 2012 a sp. zn. 9 Er 942/2007 z 5. januára 2012.

Podaním doručeným ústavnému súdu 10. októbra 2012 sťažovateľka zároveň požiadala ústavný súd o predĺženie lehoty na doručenie kópií ďalších vyžiadaných rozhodnutí okresného súdu, krajského súdu a Krajského súdu v Prešove. Vzhľadom na už uvedený ústretový postoj (poskytnutú možnosť doplniť sťažnosti o chýbajúce náležitosti v určenej lehote, pozn.) ústavný súd nepovažoval za potrebné predĺžovať sťažovateľke, zastúpenej kvalifikovaným právnym zástupcom, lehotu na doplnenie sťažností a pristúpil k ich predbežnému prerokovaniu na základe dokumentácie, ktorú mal k dispozícii.

II.1 K spoločnému prerokovaniu vecí

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

V zmysle § 112 ods. 1 OSP môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31 a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 11840/2012, sp. zn. Rvp 11841/2012, sp. zn. Rvp 11861/2012, sp. zn. Rvp 11880/2012, sp. zn. Rvp 11881/2012, sp. zn. Rvp 11882/2012, sp. zn. Rvp 11883/2012, sp. zn.

Rvp 11884/2012, sp. zn. Rvp 11885/2012, sp. zn. Rvp 11886/2012, sp. zn. Rvp 11887/2012, sp. zn. Rvp 11888/2012, sp. zn. Rvp 11889/2012, sp. zn. Rvp 11890/2012, sp. zn. Rvp 11891/2012, sp. zn. Rvp 11892/2012, sp. zn. Rvp 11893/2012, sp. zn. Rvp 11894/2012, sp. zn. Rvp 11895/2012, sp. zn. Rvp 11896/2012, sp. zn. Rvp 11897/2012, sp. zn. Rvp 11898/2012, sp. zn. Rvp 11899/2012, sp. zn. Rvp 11900/2012, sp. zn. Rvp 11901/2012, sp. zn. Rvp 11902/2012, sp. zn. Rvp 11903/2012, sp. zn. Rvp 11904/2012, sp. zn. Rvp 11905/2012, sp. zn. Rvp 11906/2012, sp. zn. Rvp 11907/2012, sp. zn. Rvp 11908/2012, sp. zn. Rvp 11909/2012, sp. zn. Rvp 11910/2012, sp. zn. Rvp 11911/2012, sp. zn. Rvp 11912/2012, sp. zn. Rvp 11913/2012, sp. zn. Rvp 11914/2012, sp. zn. Rvp 11915/2012, sp. zn. Rvp 11916/2012, sp. zn. Rvp 11917/2012, sp. zn. Rvp 11918/2012, sp. zn. Rvp 11919/2012, sp. zn. Rvp 11920/2012, sp. zn. Rvp 11921/2012 a sp. zn. Rvp 11922/2012 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností, ako aj vzhľadom na totožnosť v osobe sťažovateľky, rozhodol ústavný súd o spojení sťažností na spoločné konanie tak, ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

II.2 K namietanému porušeniu základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a podľa čl. 1 dodatkového protokolu a porušeniu čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom Okresného súdu Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Er 2628/2008 a jeho uznesením z 20. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 808/2009 a jeho uznesením z 13. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom sp. zn. 12 Er 127/2009 a jeho uznesením z 20. januára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 16/2009 a jeho uznesením z 20. januára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 9 Er 1183/2009 a jeho uznesením z 12. januára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 729/2009 a jeho uznesením zo 14. marca 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 21 Er 477/2007 a jeho uznesením zo 17. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 944/2007 a jeho uznesením z 10. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom sp. zn. 8 Er 1015/2010 a jeho uznesením z 5. januára 2012, postupom okresného súdu

v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 446/2008 a jeho uznesením z 28. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 616/2007 a jeho uznesením z 10. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 439/2009 a jeho uznesením z 12. marca 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Er 564/2009 a jeho uznesením z 26. januára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 969/2008 a jeho uznesením z 19. marca 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 304/2008 a jeho uznesením z 28. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 772/2007 a jeho uznesením z 8. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Er 361/2009 a jeho uznesením z 26. januára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Er 889/2010 a jeho uznesením z 31. januára 2012, postupom okresného súdu sp. zn. 17 Er 841/2007 a jeho uznesením z 8. februára 2012), postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 11/2009 a jeho uznesením zo 7. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 Er 940/2008 a jeho uznesením z 2. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 Er 278/2008 a jeho uznesením z 2. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 13 Er 277/2008 a jeho uznesením z 2. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 735/2010 a jeho uznesením z 2. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 959/2008 a jeho uznesením zo 16. marca 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 21 Er 945/2007 a jeho uznesením zo 17. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 1048/2008 a jeho uznesením zo 6. marca 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Er 59/2011 a jeho uznesením z 30. januára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 840/2007 a jeho uznesením z 9. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 455/2009 a jeho uznesením z 13. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 944/2007 a jeho uznesením z 23. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 465/2008 a jeho uznesením z 24. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 670/2007 a jeho

uznesením z 9. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 960/2008 a jeho uznesením z 23. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 305/2008 a jeho uznesením z 24. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 306/2008 a jeho uznesením z 24. februára 2012 a postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 9 Er 942/2007 a jeho uznesením z 5. januára 2012

Z čl. 127 ods. 1 ústavy vyplýva, že systém ústavnej ochrany základných práv a slobôd je rozdelený medzi všeobecné súdy a ústavný súd, pričom právomoc všeobecných súdov je ústavou založená primárne („... ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd“) a právomoc ústavného súdu len subsidiárne.

Z princípu subsidiarity vyplýva, že právomoc ústavného súdu poskytnúť ochranu základným právam a slobodám je daná iba vtedy, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhodujú všeobecné súdy. Ústavný súd sa pri zakladaní svojej právomoci riadi zásadou, že všeobecné súdy sú ústavou povolané chrániť nielen zákonnosť, ale aj ústavnosť. Preto je právomoc ústavného súdu subsidiárna a nastupuje až vtedy, ak nie je daná právomoc všeobecných súdov (m. m. IV. ÚS 236/07). Ak ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti zistí, že sťažovateľ sa ochrany základných práv alebo slobôd môže domôcť využitím jemu dostupných a účinných prostriedkov nápravy pred iným súdom, musí takúto sťažnosť odmietnuť z dôvodu nedostatku právomoci na jej prerokovanie (m. m. IV. ÚS 115/07).

Sťažovateľka sťažnosťou napáda postup Okresného súdu Revúca a okresného súdu v napadnutých konaniach a napadnuté uznesenia Okresného súdu Revúca a okresného súdu vydané v týchto konaniach, ktorými Okresný súd Revúca exekúciu vedenú týmto súdom zastavil a okresný súd vyhlásil exekúcie ním vedené za neprípustné a následne ich zastavil podľa príslušných ustanovení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Zo zistení ústavného súdu vyplýva, že sťažovateľka využila svoje právo podať proti napadnutému postupu a napadnutým uzneseniam Okresného súdu Revúca a okresného súdu odvolania, o ktorých bol oprávnený a aj povinný rozhodnúť krajský súd. Právomoc krajského súdu rozhodnúť o odvolaniach sťažovateľky v danom prípade vylučuje právomoc ústavného súdu.

Vzhľadom na túto skutočnosť ústavný súd pri predbežnom prerokovaní tieto časti sťažností odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nedostatku svojej právomoci.

II.3 K namietanému porušeniu základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a podľa čl. 1 dodatkového protokolu a porušeniu čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 440/2009 a jeho uznesením z 20. marca 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 940/2008 a jeho uznesením z 27. januára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 1210/2009 a jeho uznesením z 29. marca 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 838/2007 a jeho uznesením z 23. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 108/2011 a jeho uznesením z 29. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 941/2007 a jeho uznesením z 23. februára 2012, postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 1234/2009 a jeho uznesením z 29. marca 2012, k namietanému porušeniu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 15 CoE 51/2012 a jeho uznesením z 31. mája 2012 a postupom Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 43/2012 a jeho uznesením z 22. mája 2012 a k namietanému porušeniu základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a podľa čl. 1 dodatkového protokolu postupom krajského súdu v napadnutých konaniach a jeho napadnutými uzneseniami

Vzhľadom na skutočnosť, že sťažovateľka napriek predchádzajúcej výzve ústavného súdu (obsahujúcej aj poučenie o možnosti odmietnuť sťažnosti pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí, pozn.) nedoplnila v určenej lehote a ani do dňa predbežného prerokovania sťažností svoje sťažnosti o chýbajúce kópie napadnutých uznesení okresného súdu, krajského súdu a Krajského súdu v Prešove (§ 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde), ústavný súd odmietol sťažnosti, resp. časti sťažností, ktorými sťažovateľka napádala postup okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 440/2009 a jeho uznesenie z 20. marca 2012, postup okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 940/2008 a jeho uznesenie z 27. januára 2012, postup okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 1210/2009 a jeho uznesenie z 29. marca 2012, postup okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 838/2007 a jeho uznesenie z 23. februára 2012, postup okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 108/2011 a jeho uznesenie z 29. februára 2012, postup okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Er 941/2007 a jeho uznesenie z 23. februára 2012, postup okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Er 1234/2009 a jeho uznesenie z 29. marca 2012, postup krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 15 CoE 51/2012 a jeho uznesenie z 31. mája 2012, postup Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 13 CoE 43/2012 a jeho uznesenie z 22. mája 2012 a postup krajského súdu v napadnutých konaniach a jeho napadnuté uznesenia už pri ich predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

Vzhľadom na odmietnutie sťažností ako celku bolo bez právneho dôvodu, aby sa ústavný súd zaoberal ďalšími návrhmi sťažovateľky uplatnenými v sťažnostiach.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. októbra 2012