



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 137/07-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 15. mája 2007 predbežne prerokoval sťažnosť F. U., B., zastúpeného advokátkou JUDr. E. B., B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 123/04 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť F. U. o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 28. marca 2007 doručená sťažnosť F. U. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 123/04.

Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že sťažovateľ sa návrhom zo 4. mája 2004 domáhal na okresnom súde náhrady škody z dôvodu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia. Okresný súd 7. júna 2004 vyzval odporcu, aby sa vyjadril k návrhu sťažovateľa.

Na základe žiadosti sťažovateľa z februára 2005 sa prvé pojednávanie konalo až 10. mája 2005 a následne bolo odročené na neurčito za účelom vykonania znaleckého dokazovania.

Dňa 6. júla 2005 okresný súd nariadil znalecké dokazovanie. Znalecký posudok bol na vyjadrenie právnej zástupkyňi sťažovateľa doručený až 7. augusta 2006. Okresný súd súčasne vydal uznesenie, ktorým uložil sťažovateľovi a odporcovi, aby zložili preddavok na trovy spojené s podaním znaleckého posudku, ktoré bolo v časti týkajúcej sa sťažovateľa zrušené odvolacím súdom 31. októbra 2005, pretože sťažovateľ bol zo zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov v tejto veci oslobodený od platenia súdneho poplatku.

Keďže okresný súd bol vo veci ďalej nečinný, sťažovateľ podal predsedovi okresného súdu v novembri 2006 sťažnosť na prietahy v konaní.

V odpovedi z 13. februára 2007 predseda okresného súdu uviedol, že jeho sťažnosť sťažovateľa je dôvodná.

Na základe uvedeného sa sťažovateľ domáha, aby ústavný súd rozhodol, že postupom okresného súdu v uvedenom konaní bolo porušené jeho základné právo na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, prikázal okresnému súdu konať v jeho právnej veci bez zbytočných prietahov, priznal mu finančné zadosťučinenie v sume 500 000 Sk a úhradu trov konania.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia sťažnosti vo veciach, na ktorých prerokovanie ústavný súd nemá právomoc, sťažnosti, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné sťažnosti

alebo sťažnosti podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj sťažnosti podané oneskorene môže ústavný súd odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Rovnako môže ústavný súd odmietnuť sťažnosť aj vtedy, ak je zjavne neopodstatnená.

Ústavný súd zo sťažnosti a jej príloh zistil, že sťažovateľ podaním z 9. novembra 2006 doručil predsedovi okresného súdu sťažnosť na prietahy v konaní, na ktorú mu odpovedal vyjadrením sp. zn. Spr. 2158/06 z 13. februára 2007. V tomto podaní okrem iného uviedol:

„Za účelom zistenia stavu veci týkajúcej sa Vami označeného prietahu v predmetnom konaní som prešetril namietané skutočnosti, oboznámil som sa so súdnym spisom sp. zn. 12 C 123/2004 a dospel som k záveru, že Vaša sťažnosť na prietahy je dôvodná (...).

Vo veci musím konštatovať prietah v konaní Okresného súdu Bratislava I od 24. 08. 2006 (kedy bolo doručené vyjadrenie k znaleckému posudku) (...).

Vybavenie veci budem priebežne sledovať tak, aby k zbytočným prietahom v konaní nedochádzalo (...)“.

Na základe týchto zistení ústavný súd dospel k názoru, že hoci sťažovateľ podal pred tým, než sa obrátil na ústavný súd (28. marca 2007), sťažnosť na prietahy v konaní (v novembri 2006), takéto využitie právneho prostriedku nápravy podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažovateľom aj so zreteľom na to, že odpoveď na jeho sťažnosť bola doručená jeho právnej zástupkyňi iba vo februári 2007, nepredstavuje dostatočný časový priestor na poskytnutie možnosti napadnutému všeobecnému súdu, aby sám odstránil protiprávny stav zapríčinený jeho nečinnosťou. Pokračujúca nečinnosť okresného súdu by mohla spôsobiť porušenie základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, čo ústavný súd v súčasnom období nemôže posúdiť.

Vychádzajúc z uvedeného, ako aj zo svojej rozhodovacej činnosti, ústavný súd zastáva stanovisko, že podanie predmetnej sťažnosti bolo v danom prípade zo strany sťažovateľa iba formálnym úkonom, ktorému nemožno pripísať účinky, ktoré by inak takáto

sťažnosť mohla mať, ak by predseda okresného súdu dostal primeranú lehotu na prijatie opatrení proti zbytočným priet'ahom v napadnutom konaní (m. m. IV. ÚS 278/04, IV. ÚS 74/05, IV. ÚS 48/06).

Preto ústavný súd podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti bolo už bez právneho významu, aby ústavný súd rozhodoval o ďalších nárokoch uplatnených sťažovateľom.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. mája 2007