



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 23/01-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu dňa 1. marca 2001 predbežne prerokoval podnet na začatie konania pre porušenie práv J. E., toho času v Ústave na výkon väzby v K., a takto

r o z h o d o l :

Podnet J. E. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Podaním z 11. januára 2001 (na ktorom sú podpísaní aj ďalší dvaja obvinení), označeným v závere ako sťažnosť, sa na Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) obrátil J. E. (ďalej len „navrhovateľ“). Tento je v súčasnosti obvinený v trestnej veci a nachádza sa vo väzbe v Ústave na výkon väzby v K.

Navrhovateľ sa sťažuje na upieranie práva na osobnú korešpondenciu dané zákonom, pretože v ústave na výkon väzby bolo oznámené, že dňom 15. januára 2001 bude odobraná osobná korešpondencia. Zdôraznil, že je obvinený, a nie odsúdený, a preto sa má naňho hľadieť ako na nevinného.

Podanie navrhovateľa by bolo možné kvalifikovať (po jeho eventuálnom doplnení) ako podnet na začatie konania pre porušenie práv podľa čl. 130 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, resp. ustanovenia § 18 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Jednou z predpísaných náležitostí podnetu podľa ustanovenia § 20 zákona o ústavnom súde je aj pripojenie k nemu splnomocnenia na zastupovanie navrhovateľa advokátom alebo komerčným právnikom (v splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom). Nesplnenie tejto náležitosti môže byť dôvodom na odmietnutie podnetu na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Pretože uvedené splnomocnenie na zastupovanie nebolo k podnetu navrhovateľa pripojené, ústavný súd ho listom z 23. januára 2001 upozornil na označený nedostatok (vrátane jeho zákonného následku) a vyzval na jeho odstránenie v lehote 30 dní od doručenia listu. Taktiež ho upozornil na ďalšiu možnosť, to znamená v lehote 15 dní od doručenia uvedeného listu podľa ustanovenia § 31a ods. 2 zákona o ústavnom súde v spojení s § 30 ods. 1 a 2 a § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku požiadať ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu, advokáta. Na záver mu odporučil, aby s obsahom tohto listu oboznámil aj obvinených, ktorí sú podpísaní na jeho podaní.

Keďže navrhovateľ napriek tomu, že list ústavného súdu z 23. januára 2001 obdržal dňa 25. januára 2001, ústavnému súdu doposiaľ nezaslal ani žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu, advokáta, a ani splnomocnenie na jeho zastupovanie advokátom alebo komerčným právnikom v konaní pred ústavným súdom, bol jeho podnet podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí odmietnutý.