



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 348/08-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 30. októbra 2008 predbežne prerokoval sťažnosť A. T., B., ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a 2 v spojení s čl. 11, 12 ods. 1, 2 a 4 a čl. 14 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj práva podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Rožňava v konaní vedenom pod sp. zn. 2 T 2/2007 a jeho rozhodnutím z 23. júna 2008 v spojení s rozhodnutím z 22. januára 2007, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť A. T. o d m i e t a z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 16. júla 2008 doručené podanie A. T., B. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a 2 v spojení s čl. 11, 12 ods. 1, 2 a 4 a čl. 14 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj práva podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Rožňava (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 2 T 2/2007 a jeho

rozhodnutím z 23. júna 2008 v spojení s rozhodnutím z 22. januára 2007. Za porušenie svojich základných práv považuje sťažovateľka to, že neobjasnil skutkovú podstatu trestného činu a advokátke priznal odmenu za nekvalitné úkony, ktorými sa dopustila porušenia sťažovateľkiných základných práv a slobôd.

Keďže sťažnosť sťažovateľky neobsahovala náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd ju prípisom 11. septembra 2008 vyzval, aby v 14-dňovej lehote doplnila svoje podanie, pričom osobitne okrem iného zdôraznil, aby uviedla skutočnosti, ktoré mali za následok podľa jej názoru porušenie jej základných práv, aby upresnila, proti ktorému rozhodnutiu sťažnosť smeruje, a priložila kópie podaní, ktorými sa domáhala ochrany svojich práv (ňou podané opravné prostriedky a sťažnosti). Ústavný súd zároveň sťažovateľku upozornil, že ak svoju sťažnosť požadovaným spôsobom nedoplní, ústavný súd môže jej sťažnosť odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Uvedené doplnenie sťažnosti považoval ústavný súd za potrebné aj pre rozhodovanie o žiadosti sťažovateľky o ustanovenie advokáta na jej zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, pretože jej podanie nebolo dostatočne zrozumiteľné a z jeho obsahu nebolo jasné, v čom má spočívať porušenie sťažovateľkou označených základných práv, a či teda nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie jej práva na ochranu ústavnosti.

Sťažovateľka v určenej lehote a ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti na výzvu ústavného súdu nezareagovala a svoju sťažnosť nedoplnila.

## II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní konštatoval, že sťažovateľka na výzvu ústavného súdu, aby chýbajúce náležitosti sťažnosti doplnila, nereagovala, pričom ju ústavný súd upozornil, že ak v určenej lehote na výzvu nezareaguje, jej sťažnosť môže ústavný súd odmietnuť (pritom od sťažovateľky nepožadoval zodpovedanie otázok, na ktoré by potrebovala právnické vzdelanie - požadoval označenie rozhodnutia, proti ktorému sťažnosť smeruje, ďalej predložiť kópiu svojich podaní, ako aj opísanie skutočností, ktoré mali podľa jej názoru za následok porušenie jej základných práv). Vzhľadom na túto skutočnosť ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľky odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. októbra 2008