



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 137/2012-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 30. mája 2012 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. P. S., L., vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a základného práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 24 C 399/2000 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Ing. P. S. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. februára 2012 doručená sťažnosť Ing. P. S., L. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Košice I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 24 C 399/2000.

Zo sťažnosti vyplynulo, že sťažovateľ 15. augusta 2000 podal na okresnom súde žalobu o neplatnosť okamžitého zrušenia pracovného pomeru. Okresný súd podľa sťažovateľa nevykonal vo veci žiadne úkony, pričom konanie zastavil a návrh na obnovu konania následne odmietol.

Okrem uvedeného sťažovateľ podal aj žalobu o náhradu škody, ktorá bola vedená pod sp. zn. 26 C 115/2005. Súd „*tento návrh pomocou procesných obštrukcií odmietol bez vytýčenia pojednávania*“.

Sťažovateľ je toho názoru, že súdy o jeho aktuálnom žalobnom návrhu doteraz nerozhodli, preto podal sťažnosť na prieťahy v konaní.

Ústavnému súdu navrhol, aby o jeho sťažnosti nálezom takto rozhodol:

*„1/ Ústavný súd nariaďuje Okresnému súdu Košice I, aby v primeranom čase prejednal žalobu sťažovateľa vo veci návrhu 24 C/399/00.*

*2/ Ústavný súd odškodňuje sťažovateľa za 11-ročné prieťahy v súdnom konaní paušálne vo výške 10.000,- Eur.“*

## II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy

podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Z dôvodu, že podanie sťažovateľa v predloženej podobe nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti, keďže bolo nejasné a nebolo k nemu pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie pred ústavným súdom, prípisom ústavného súdu z 21. februára 2012 podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov bol sťažovateľ odkázaný na Centrum právnej pomoci na podanie písomnej žiadosti a poskytnutie právnej pomoci s tým, aby v lehote 14 dní predložil ústavnému súdu informáciu o podaní tejto žiadosti, resp. oznámenie o tom, že mu bolo prípadne vyhovené a ktorý advokát ho bude v konaní pred ústavným súdom zastupovať.

Sťažovateľ výzvu ústavného súdu prevzal 29. februára 2012.

Ústavný súd z dôvodu, že sťažovateľ mu do dnešného dňa neoznámil, či požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci a nespĺnil tak zákonom predpísané náležitosti konania pred ústavným súdom, jeho sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. mája 2012