



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 152/2016-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 15. marca 2016 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na zákonného sudcu zaručeného v čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Bratislave a jeho uzneseniami sp. zn. 8 NcC 323/2012 z 23. októbra 2012 (Rvp 5995/2015), sp. zn. 9 NcC 122/2014 z 28. februára 2014 (správne má byť 28. novembra 2014, pozn. Ústavného súdu Slovenskej republiky) (Rvp 5996/2015), sp. zn. 8 NcC 318/2012 z 23. októbra 2012 (Rvp 5997/2015), sp. zn. 4 NcC 322/2012 z 29. októbra 2012 (Rvp 5998/2015), sp. zn. 9 NcC 126/2014 z 11. decembra 2014 (Rvp 5999/2015), sp. zn. 11 NcC 336/2012 z 29. októbra 2012 (Rvp 6000/2015), sp. zn. 8 NcC 336/2012 z 23. októbra 2012 (Rvp 6001/2015), sp. zn. 3 NcC 10/2015 z 27. februára 2015 (Rvp 6002/2015), sp. zn. 2 NcC 9/2015 z 18. februára 2015 (Rvp 6003/2015), sp. zn. 8 NcC 9/2015 z 19. februára 2015 (Rvp 6004/2015), sp. zn. 3 NcC 11/2015 z 27. februára 2015 (Rvp 6005/2015), sp. zn. 4 NcC 9/2015 z 18. februára 2015 (Rvp 6006/2015), sp. zn. 2 NcC 313/2012 z 26. októbra 2012 (Rvp 6007/2015), sp. zn. 3 NcC 9/2015 z 27. februára 2015 (Rvp 6008/2015), sp. zn. 4 NcC 8/2015 z 18. februára 2015 (Rvp 6009/2015), sp. zn. 10 NcC 9/2015 z 18. februára 2015 (Rvp 6010/2015), sp. zn. 6 NcC 97/2014 z 29. januára 2015 (Rvp 6011/2015), sp. zn. 6 NcC 101/2014 z 29. januára 2015 (Rvp 6012/2015), sp. zn. 9 NcC 302/2012 z 25. októbra 2012 (Rvp 6013/2015), sp. zn. 3 NcC 283/2012 z 22. októbra 2012 (Rvp 6014/2015), sp. zn. 2 NcC 285/2012 z 26. októbra 2012 (Rvp 6015/2015), sp. zn.

8 NcC 305/2012 z 23. októbra 2012 (Rvp 6016/2015), sp. zn. 4 NcC 337/2012 z 29. októbra 2012 (Rvp 6017/2015), sp. zn. 8 NcC 337/2012 z 23. októbra 2012 (Rvp 6018/2015), sp. zn. 5 NcC 337/2012 z 26. októbra 2012 (Rvp 6019/2015), sp. zn. 5 NcC 327/2012 z 26. októbra 2012 (Rvp 6020/2015), sp. zn. 3 NcC 335/2012 z 22. októbra 2012 (Rvp 6021/2015), sp. zn. 3 NcC 338/2012 z 29. októbra 2012 (Rvp 6022/2015), sp. zn. 4 NcC 339/2012 z 29. októbra 2012 (Rvp 6023/2015), sp. zn. 4 NcC 326/2012 z 29. októbra 2012 (Rvp 6024/2015), sp. zn. 11 NcC 340/2012 z 29. októbra 2012 (Rvp 6025/2015), sp. zn. 2 NcC 274/2012 z 26. októbra 2012 (Rvp 6026/2015), sp. zn. 5 NcC 301/2012 z 26. októbra 2012 (Rvp 6027/2015), sp. zn. 11 NcC 295/2012 z 29. októbra 2012 (Rvp 6028/2015), sp. zn. 9 NcC 337/2012 z 25. októbra 2012 (Rvp 6029/2015), sp. zn. 3 NcC 328/2012 z 29. októbra 2012 (Rvp 6030/2015), sp. zn. 2 NcC 270/2012 z 24. októbra 2012 (Rvp 6031/2015), sp. zn. 8 NcC 296/2012 z 23. októbra 2012 (Rvp 6032/2015), sp. zn. 14 NcC 305/2012 z 23. októbra 2012 (Rvp 6033/2015), sp. zn. 2 NcC 278/2012 z 24. októbra 2012 (Rvp 6034/2015), sp. zn. 2 NcC 321/2012 z 24. októbra 2012 (Rvp 6035/2015), sp. zn. 9 NcC 336/2012 z 25. októbra 2012 (Rvp 6036/2015), sp. zn. 11 NcC 337/2012 z 29. októbra 2012 (Rvp 6037/2015), sp. zn. 14 NcC 336/2012 z 23. októbra 2012 (Rvp 6038/2015), sp. zn. 6 NcC 336/2012 z 25. októbra 2012 (Rvp 6039/2015), sp. zn. 11 NcC 342/2012 z 29. októbra 2012 (Rvp 6040/2015), sp. zn. 14 NcC 340/2012 z 24. októbra 2012 (Rvp 6041/2015), sp. zn. 14 NcC 339/2012 z 24. októbra 2012 (Rvp 6042/2015), sp. zn. 8 NcC 339/2012 z 23. októbra 2012 (Rvp 6043/2015), sp. zn. 3 NcC 339/2012 z 22. októbra 2012 (Rvp 6044/2015), sp. zn. 2 NcC 324/2012 z 26. októbra 2012 (Rvp 6045/2015), sp. zn. 11 NcC 17/2015 z 19. marca 2015 (Rvp 6046/2015), sp. zn. 8 NcC 317/2012 z 23. októbra 2012 (Rvp 6047/2015), sp. zn. 4 NcC 109/2014 z 26. novembra 2014 (Rvp 6048/2015), sp. zn. 6 NcC 116/2014 z 26. februára 2015 (Rvp 6049/2015), sp. zn. 2 NcC 108/2014 z 18. februára 2015 (Rvp 6050/2015), sp. zn. 8 NcC 325/2012 z 23. októbra 2012 (Rvp 6051/2015), sp. zn. 9 NcC 132/2012 z 22. októbra 2012 (Rvp 6052/2015), sp. zn. 3 NcC 134/2012 zo 16. októbra 2012 (Rvp 6053/2015), sp. zn. 2 NcC 116/2012 zo 17. októbra 2012 (Rvp 6054/2015), sp. zn. 2 NcC 100/2014 z 18. februára 2015 (Rvp 6055/2015), sp. zn. 8 NcC 85/2014 z 2. septembra 2014 (Rvp 6056/2015), sp. zn. 10 NcC 10/2015 z 18. februára 2015 (Rvp 6057/2015), sp. zn. 7 NcC 9/2015 z 27. februára 2015 (Rvp 6058/2015), sp. zn. 7 NcC 10/2015 z 27. februára

2015 (Rvp 6059/2015), sp. zn. 8 NcC 10/2015 z 19. februára 2015 (Rvp 6060/2015), sp. zn. 14 NcC 9/2015 z 26. februára 2015 (Rvp 6061/2015), sp. zn. 7 NcC 24/2015 z 30. apríla 2015 (Rvp 8760/2015), sp. zn. 7 NcC14/2015 z 30. apríla 2015 (Rvp 8761/2015), sp. zn. 6 NcC 19/2015 z 29. apríla 2015 (Rvp 8762/2015), sp. zn. 6 NcC 18/2015 z 26. marca 2015 (Rvp 8763/2015), sp. zn. 7 NcC 22/2015 z 31. marca 2015 (Rvp 8764/2015), sp. zn. 7 NcC 23/2015 z 2. apríla 2015 (Rvp 8765/2015), sp. zn. 7 NcC 21/2015 z 31. marca 2015 (Rvp 8766/2015), sp. zn. 3 NcC 12/2015 z 27. februára 2015 (Rvp 8767/2015), sp. zn. 14 NcC 10/2015 z 12. marca 2015 (Rvp 8768/2015), sp. zn. 9 NcC 9/2015 z 27. februára 2015 (Rvp 8769/2015), sp. zn. 11 NcC 131/2014 z 30. januára 2015 (Rvp 8770/2015), sp. zn. 9 NcC 133/2014 z 27. februára 2015 (Rvp 8771/2015), sp. zn. 9 NcC 132/2014 z 30. januára 2015 (Rvp 8772/2015), sp. zn. 14 NcC 133/2014 zo 7. januára 2015 (Rvp 8773/2015), sp. zn. 9 NcC 131/2014 z 27. februára 2015 (Rvp 8774/2015), sp. zn. 14 NcC 132/2014 zo 7. januára 2015 (Rvp 8775/2015), sp. zn. 3 NcC131/2014 z 30. januára 2015 (Rvp 8776/2015), sp. zn. 2 NcC 97/2014 z 31. marca 2015 (Rvp 8777/2015), sp. zn. 3 NcC 132/2014 z 30. januára 2015 (Rvp 8778/2015), sp. zn. 14 NcC 130/2014 zo 7. januára 2015 (Rvp 8779/2015), sp. zn. 3 NcC 132/2014 z 30. januára 2015 (Rvp 8780/2015), sp. zn. 3 NcC 133/2014 z 30. januára 2015 (Rvp 8781/2015), sp. zn. 14 NcC 131/2014 zo 7. januára 2015 (Rvp 8782/2015), sp. zn. 6 NcC 98/2014 z 26. marca 2015 (Rvp 8783/2015), sp. zn. 9 NcC 147/2012 z 22. októbra 2014 (správne má byť 22. októbra 2012, pozn. Ústavného súdu Slovenskej republiky) (Rvp 8784/2015), sp. zn. 9 NcC 143/2012 z 22. októbra 2012 (Rvp 8785/2015), sp. zn. 8 NcC 141/2012 z 22. októbra 2012 (Rvp 8786/2015), sp. zn. 11 NcC 142/2012 z 22. októbra 2012 (Rvp 8787/2015), sp. zn. 2 NcC 129/2012 z 18. októbra 2012 (Rvp 8788/2015), sp. zn. 11 NcC 158/2012 z 22. októbra 2012 (Rvp 8789/2015), sp. zn. 5 NcC 159/2012 z 22. októbra 2012 (Rvp 8790/2015), sp. zn. 4 NcC 160/2012 zo 17. októbra 2012 (Rvp 8791/2015), sp. zn. 6 NcC 141/2012 z 19. októbra 2012 (Rvp 8792/2015), sp. zn. 5 NcC 146/2012 z 22. októbra 2012 (Rvp 8793/2015), sp. zn. 3 NcC 142/2012 zo 16. októbra 2012 (Rvp 8794/2015), sp. zn. 11 NcC 144/2012 z 22. októbra 2012 (Rvp 8795/2015), sp. zn. 9 NcC 144/2012 z 22. októbra 2012 (Rvp 9425/2015), sp. zn. 11 NcC 145/2012 z 22. októbra 2012 (Rvp 9426/2015), sp. zn. 14 NcC 146/2012 z 19. októbra 2012 (Rvp 9427/2015), sp. zn. 8 NcC 145/2012 z 22. októbra 2012 (Rvp 9428/2015), sp. zn. 11 NcC 148/2012

z 22. októbra 2012 (Rvp 9429/2015), sp. zn. 4 NcC 164/2012 zo 17. októbra 2012 (Rvp 9430/2015), sp. zn. 4 NcC 163/2012 zo 17. októbra 2012 (Rvp 9431/2015), sp. zn. 2 NcC 147/2012 z 18. októbra 2012 (Rvp 9432/2015), sp. zn. 11 NcC 150/2012 z 22. októbra 2012 (Rvp 9433/2015), sp. zn. 9 NcC 148/2012 z 22. októbra 2012 (Rvp 9434/2015), sp. zn. 5 NcC 152/2012 z 22. októbra 2012 (Rvp 9435/2015), sp. zn. 9 NcC 135/2012 z 22. októbra 2012 (Rvp 9436/2015), sp. zn. 14 NcC 154/2012 z 19. októbra 2012 (Rvp 9437/2015), sp. zn. 9 NcC 156/2012 z 22. októbra 2012 (Rvp 9438/2015), sp. zn. 8 NcC 166/2012 z 22. októbra 2012 (Rvp 9439/2015), sp. zn. 4 NcC 165/2012 zo 17. októbra 2012 (Rvp 9440/2015), sp. zn. 3 NcC 166/2012 zo 16. októbra 2012 (Rvp 9441/2015) a sp. zn. 11 NcC 165/2012 z 22. októbra 2012 (Rvp 9442/2015) a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., vedené pod spisovými značkami Rvp 5995/2015, Rvp 5996/2015, Rvp 5997/2015, Rvp 5998/2015, Rvp 5999/2015, Rvp 6000/2015, Rvp 6001/2015, Rvp 6002/2015, Rvp 6003/2015, Rvp 6004/2015, Rvp 6005/2015, Rvp 6006/2015, Rvp 6007/2015, Rvp 6008/2015, Rvp 6009/2015, Rvp 6010/2015, Rvp 6011/2015, Rvp 6012/2015, Rvp 6013/2015, Rvp 6014/2015, Rvp 6015/2015, Rvp 6016/2015, Rvp 6017/2015, Rvp 6018/2015, Rvp 6019/2015, Rvp 6020/2015, Rvp 6021/2015, Rvp 6022/2015, Rvp 6023/2015, Rvp 6024/2015, Rvp 6025/2015, Rvp 6026/2015, Rvp 6027/2015, Rvp 6028/2015, Rvp 6029/2015, Rvp 6030/2015, Rvp 6031/2015, Rvp 6032/2015, Rvp 6033/2015, Rvp 6034/2015, Rvp 6035/2015, Rvp 6036/2015, Rvp 6037/2015, Rvp 6038/2015, Rvp 6039/2015, Rvp 6040/2015, Rvp 6041/2015, Rvp 6042/2015, Rvp 6043/2015, Rvp 6044/2015, Rvp 6045/2015, Rvp 6046/2015, Rvp 6047/2015, Rvp 6048/2015, Rvp 6049/2015, Rvp 6050/2015, Rvp 6051/2015, Rvp 6052/2015, Rvp 6053/2015, Rvp 6054/2015, Rvp 6055/2015, Rvp 6056/2015, Rvp 6057/2015, Rvp 6058/2015, Rvp 6059/2015, Rvp 6060/2015, Rvp 6061/2015, Rvp 8760/2015, Rvp 8761/2015, Rvp 8762/2015, Rvp 8763/2015, Rvp 8764/2015, Rvp 8765/2015, Rvp 8766/2015, Rvp 8767/2015, Rvp 8768/2015, Rvp 8769/2015, Rvp 8770/2015, Rvp 8771/2015,

Rvp 8772/2015, Rvp 8773/2015, Rvp 8774/2015, Rvp 8775/2015, Rvp 8776/2015, Rvp 8777/2015, Rvp 8778/2015, Rvp 8779/2015, Rvp 8780/2015, Rvp 8781/2015, Rvp 8782/2015, Rvp 8783/2015, Rvp 8784/2015, Rvp 8785/2015, Rvp 8786/2015, Rvp 8787/2015, Rvp 8788/2015, Rvp 8789/2015, Rvp 8790/2015, Rvp 8791/2015, Rvp 8792/2015, Rvp 8793/2015, Rvp 8794/2015, Rvp 8795/2015, Rvp 9425/2015, Rvp 9426/2015, Rvp 9427/2015, Rvp 9428/2015, Rvp 9429/2015, Rvp 9430/2015, Rvp 9431/2015, Rvp 9432/2015, Rvp 9433/2015, Rvp 9434/2015, Rvp 9435/2015, Rvp 9436/2015, Rvp 9437/2015, Rvp 9438/2015, Rvp 9439/2015, Rvp 9440/2015, Rvp 9441/2015 a Rvp 9442/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 152/2016.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o., o d m i e t a pre nedostatok právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky na ich prerokovanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 30. apríla 2015, 16. júna 2015 a 29. júna 2015 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namietala porušenie základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na zákonného sudcu zaručeného v čl. 48 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) a jeho uzneseniami uvedenými v záhlaví tohto rozhodnutia (ďalej len „napadnuté rozhodnutia“).

Napadnutými rozhodnutiami krajský súd rozhodoval o námietkach zaujatosti sudcov Okresného súdu Bratislava III, Okresného súdu Bratislava IV, Okresného súdu Bratislava

V, Okresného súdu Malacky a Okresného súdu Pezinok (ďalej len „okresné súdy“) v konaniach, ktorých predmetom bolo rozhodovanie o žalobách sťažovateľky o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, ktorá jej mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom označených okresných súdov.

Ústavný súd v prvom rade konštatuje, že sťažnosti sťažovateľky sú v zásade identické z hľadiska skutkového a právneho stavu, ako aj právnej argumentácie sťažovateľky s nespočetným množstvom predchádzajúcich sťažností sťažovateľky, o ktorých už ústavný súd rozhodol. Z uvedeného dôvodu ústavný súd nepovažuje za potrebné reprodukovat' argumentáciu sťažovateľky obsiahnutú v sťažnostiach, o ktorých aktuálne rozhoduje. Považuje totiž za dostatočné poukázať na obdobnú argumentáciu sťažovateľky popísanú v jej predchádzajúcich sťažnostiach, o ktorých rozhodol napr. uzneseniami sp. zn. I. ÚS 92/2013 z 13. februára 2013, sp. zn. I. ÚS 293/2013 z 29. mája 2013, sp. zn. II. ÚS 447/2013 z 12. septembra 2013, sp. zn. II. ÚS 460/2013 z 26. septembra 2013, sp. zn. III. ÚS 301/2013 z 2. júla 2013 alebo sp. zn. IV. ÚS 483/2013 z 15. augusta 2013.

Sťažovateľka v sťažnostiach reaguje aj na jedno z prvých uznesení ústavného súdu (sp. zn. I. ÚS 89/2013 zo 6. februára 2013), ktorým boli jej obsahovo obdobné sťažnosti odmietnuté z dôvodu nedostatku právomoci ústavného súdu na ich prerokovanie. V tejto súvislosti sťažovateľka poukazuje na konania ústavného súdu vo veciach vedených pod sp. zn. I. ÚS 265/05, sp. zn. III. ÚS 24/05 a sp. zn. III. ÚS 74/2011, v ktorých tento preskúmaval rozhodnutia súdov o zaujatosti sudcov. Ústavný súd však uvedenú rozhodovaciu prax podľa sťažovateľky bez akéhokoľvek zdôvodnenia porušil práve a len v jej prípade. Sťažovateľka argumentuje tiež odôvodnením publikovaného uznesenia (40/1998 ZSP) Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 20/97.

Sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd o sťažnostiach rozhodol nálezmi, ktorými vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, zrušil napadnuté uznesenia krajského súdu a vrátil veci na ďalšie konanie, a tiež aby jej priznal primerané finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu

trov konania. Sťažovateľka taktiež navrhuje, aby ústavný súd podľa § 52 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) „*vydal dočasné opatrenie, ktorým rozhodne o odklade vykonateľnosti napadnutého uznesenia...*“.

II.

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OSP“). V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia, z ktorého je nepochybná právna a skutková súvislosť týchto sťažností, ako aj na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

III.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd po preskúmaní predmetu sťažností týkajúcich sa napadnutých rozhodnutí krajského súdu a v kontexte svojich zistení dospel k záveru, že použitá argumentácia sťažovateľky v podaných sťažnostiach je totožná s jej právnou argumentáciou, ktorú použila v stovkách predošlých sťažností, ktorými sa ústavný súd už zaoberal v uplynulom období a v ktorých atakovala právne závery všeobecných súdov rozhodujúcich o námietkach zaujatosti vznesených sťažovateľkou v prvostupňových konaniach vedených pred okresnými súdmi, v ktorých si uplatnila svoje žalobné nároky podľa zákona č. 514/2003 Z. z o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na totožnosť tak v osobe sťažovateľky, ako aj totožnosť v použitej právnej argumentácii a skutkových okolnostiach, ktoré boli podstatné pre ustálenie záverov všeobecných súdov aj vo veľkom množstve prípadov predošlých (a tiež posudzovaných ústavným súdom, pozn.), ústavný súd dospel k záveru, že sťažovateľke sú nepochybne známe dôvody odmietnutia sťažností v obdobných prípadoch, ako aj vyslovený právny názor ústavného súdu na danú právnu problematiku. A keďže v rozsahu použitej zásadnej argumentácie sťažovateľky k napadnutým rozhodnutiam krajského súdu sa táto nemení, nie je potrebné uvádzať tie isté dôvody odmietnutia, ako to je aj v prípade týchto sťažností. Vzhľadom na uvedené sa preto ústavný súd plne stotožňuje s dôvodmi svojich predchádzajúcich rozhodnutí (napr. sp. zn. I. ÚS 92/2013 z 13. februára 2013, sp. zn. I. ÚS 293/2013 z 29. mája 2013, sp. zn. III. ÚS 350/2013 z 18. júla 2013,

sp. zn. III. ÚS 534/2013 z 29. októbra 2013, sp. zn. II. ÚS 87/2014 z 30. januára 2014...), ktoré skončili odmietnutím rovnakých, resp. podobných sťažností sťažovateľky z dôvodov tam uvedených. Ústavný súd v posudzovaných prípadoch nemá dôvod meniť svoje už ustálené právne názory, a preto v podrobnostiach odkazuje na už citované svoje skoršie rozhodnutia, v dôsledku čoho pristúpil k odmietnutiu týchto sťažností pre nedostatok svojej právomoci podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Keďže sťažnosti boli odmietnuté ako celok, ústavný súd o ďalších návrhoch sťažovateľky v nich uplatnených už nerozhodoval.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. marca 2016