



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 178/03-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. augusta 2003 predbežne prerokoval sťažnosť D. M., bytom Ž., ktorou namietal porušenie jeho základných práv a slobôd postupom Krajského súdu v Žiline vo veci vedenej pod sp. zn. 1 T 10/2001, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť D. M. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 2. júna 2003 doručené podanie D. M., bytom Ž. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie jeho základných práv a slobôd postupom Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) vo veci vedenej pod sp. zn. 1 T 10/2001. Sťažovateľ uviedol, že rozsudkom krajského súdu sp. zn. 1 T 10/2001 bol odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 a 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne. Je toho názoru, že došlo k porušeniu jeho základných práv a slobôd z dôvodu, že matka jeho manželky je dlhodobo členkou jedného z trestných senátov krajského súdu a táto mala ovplyvniť rozhodnutie v jeho neprospech.

Podanie sťažovateľa nespĺňalo náležitosti ustanovené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Ústavný súd listom z 24. júla 2003 vyzval sťažovateľa, aby svoje podanie doplnil v zmysle ustanovení § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde, najmä aby uviedol, aké jeho základné práva a slobody boli porušené a akým rozhodnutím, aby navrhol dôkazy, predložil príslušné rozhodnutie a pripojil splnomocnenie na jeho zastupovanie advokátom alebo komerčným právnikom. Na doplnenie podania mu ústavný súd ustanovil lehotu 21 dní od doručenia výzvy. Podľa doručenky sťažovateľ prevzal výzvu 1. júla 2003 a napriek upozorneniu na možnosť odmietnutia podania podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde svoje podanie nedoplnil.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ak ústavný súd navrhovateľa (sťažovateľa) na takéto nedostatky návrhu upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Keďže sťažovateľ svoje podanie na výzvu ústavného súdu v stanovenej lehote nedoplnil, ústavný súd jeho podanie odmietol pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. augusta 2003