



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 21/2024-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaniach podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľky **RYG Investments, s. r. o.**, Trstínska 11, Bratislava, IČO 50 408 003, zastúpenej CORVIN LEGAL, s. r. o., Thurzova 1524/6, Košice, proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 20K/7/2023-385 zo 6. októbra 2023 (Rvp 3029/2023) a proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 23K/11/2023-502 zo 14. novembra 2023 (Rvp 190/2024) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 3029/2023 a sp. zn. Rvp 190/2024 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 3029/2023.
2. Toto uznesenie **n a d o b ũ d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu bola 6. decembra 2023 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením okresného súdu č. k. 20K/7/2023-385 zo 6. októbra 2023, ktorým bol zamietnutý návrh sťažovateľky na vyhlásenie konkurzu na jej dlžníka z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na jeho podanie. Táto ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Strakovi (člen III. senátu ústavného súdu v čase nápadu veci) a je evidovaná pod sp. zn. Rvp 3029/2023.
2. Následne bola 22. januára 2024 doručená ústavná sťažnosť totožnej sťažovateľky v skutkovo a právne podobnej veci, ktorá je evidovaná pod sp. zn. Rvp 190/2024. Sťažovateľka namieta porušenie identických práv uznesením okresného súdu č. k. 23K/11/2023-502 zo 14. novembra 2023, ktorým okresný súd zamietol návrh sťažovateľky na vyhlásenie konkurzu na jej iného dlžníka

z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na jeho podanie. Predmetná vec bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Molnárovi (člen II. senátu ústavného súdu).

3. V konaniach vedených pod sp. zn. Rvp 3029/2023 a sp. zn. Rvp 190/2024 sťažovateľka namieta porušenie identických základných práv a za porušovateľa svojho základného práva označuje ten istý orgán verejnej moci (okresný súd). Zastúpená je rovnakým právnym zástupcom a právna argumentácia je v označených ústavných sťažnostiach prakticky totožná.

II.

K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

5. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2024 do 31. decembra 2024 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Podľa čl. II bodu 5 rozvrhu práce na konanie vo veciach patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu je v jednotlivých prípadoch príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca, ktorému bola vec pridelená (§ 47 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

7. Z obsahu označených ústavných sťažností vyplýva, že tieto veci spolu skutkovo a právne súvisia, keďže ústavnoprávna argumentácia sťažovateľky je prakticky zhodná. Sťažovateľka, zastúpená rovnakým právnym zástupcom, namieta porušenie rovnakých práv podľa ústavy označenými uzneseniami okresného súdu.

8. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 3029/2023 a pod sp. zn. Rvp 190/2024 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľky plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 3029/2023 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

9. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom,

ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

10. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. februára 2024

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky