



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 247/05-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 30. novembra 2005 predbežne prerokoval sťažnosť J. Š., toho času vo väzbe, namietajúcu porušenie jeho práv podľa čl. 5 ods. 1, čl. 6 ods. 1 a 3 a čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd zásahom policajných orgánov Okresného riaditeľstva Policajného zboru Slovenskej republiky Košice – okolie 4. júna 2005 a následným postupom vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície, odboru všeobecnej kriminality Okresného riaditeľstva Policajného zboru Košice - okolie, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. Š. o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. októbra 2005 doručená sťažnosť J. Š., toho času vo väzbe (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namieta porušenie svojich práv podľa čl. 5 ods. 1, čl. 6 ods. 1 a 3 a čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd zásahom policajných orgánov Okresného riaditeľstva Policajného zboru Slovenskej republiky Košice - okolie 4. júna 2005 a následným postupom

vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície, odboru všeobecnej kriminality Okresného riaditeľstva Policajného zboru Košice - okolie.

Sťažnosť v predloženom znení neobsahovala náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), a preto ústavný súd vyzval sťažovateľa, aby doplnil svoju sťažnosť o chýbajúce náležitosti, a poučil ho, že ak v určenej lehote svoju sťažnosť v požadovanom rozsahu nedoplní, ústavný súd ju pri predbežnom prerokovaní odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Zároveň ústavný súd upozornil sťažovateľa na znenie čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a v tejto súvislosti poukázal, že vo veci ochrany jeho práv ešte nerozhodoval všeobecný súd.

Sťažovateľ zareagoval na výzvu ústavného súdu listom doručeným ústavnému súdu 9. novembra 2005, v ktorom upresnil označenie porušovateľov svojich práv.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa zistil, že jeho sťažnosť ani po doplnení neobsahuje všetky náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde, a preto ju uznesením odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

V danom prípade boli splnené podmienky na odmietnutie sťažnosti sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde aj z dôvodu nedostatku právomoci ústavného súdu, keďže vo veci ochrany označených práv sťažovateľa je oprávnený rozhodovať všeobecný súd a navyše sťažnosť sťažovateľa je neprípustná, keďže z jej obsahu vyplýva, že sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov v zmysle § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. novembra 2005