



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 85/05-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. mája 2005 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. M. T., Exekútorský úrad, B., zastúpeného advokátkou JUDr. A. D., B., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. NM–Er 133/02 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť JUDr. M. T. o d m i e t a ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 28. apríla 2005 doručená sťažnosť JUDr. M. T., Exekútorský úrad, B. (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. NM–Er 133/02.

Zo sťažnosti a z priložených príloh vyplýva, že sťažovateľ je súdnym exekútorom, ktorý na základe poverenia okresného súdu vykonáva exekúciu na návrh oprávneného S. p., pobočky T. (ďalej len „oprávnený“), proti povinnému obchodnej spoločnosti P., s. r. o., o vymoženie 53 145 Sk.

Dňa 5. decembra 2003 súdny exekútor zaslal oprávnenému výzvu na zaplatenie preddavku na trovy exekúcie v lehote 15 dní odo dňa prevzatia danej výzvy. Dňa 9. decembra 2003 oprávnený prevzal túto výzvu a 17. decembra 2003 oprávnený oznámil sťažovateľovi, že preddavok na trovy exekúcie nezaplatí. Vzhľadom na túto odpoveď oprávneného, ako aj vzhľadom na uplynutie stanovenej 15-dňovej lehoty sťažovateľ podal okresnému súdu návrh na zastavenie exekúcie z 2. februára 2004.

Podľa tvrdenia sťažovateľa okresný súd o tomto návrhu nekonal takmer jeden rok. Až 25. januára 2005 okresný súd vyzval sťažovateľa na doplnenie jeho podania, pričom žiadny ďalší úkon zo strany okresného súdu nebol do dňa podania sťažnosti ústavnému súdu vykonaný.

Dňa 3. marca 2005 sťažovateľ podal predsedovi okresného súdu sťažnosť na prietahy v konaní. Uvedená sťažnosť bola vyhodnotená ako neprípustná z dôvodu, že sťažovateľ nie je účastníkom predmetného konania.

Sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd prijal nasledujúci nález:

„Nečinnosťou Okresného súdu Trenčín vo veci návrhu sťažovateľa zo dňa 2. 2. 2004, na zastavenie exekúcie vo veci oprávneného: S. p., pobočka T., proti povinnému: P., s. r. o., pre vymoženie 53 145 Sk, sp. zn. NM–Er 133/02 bolo porušené právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

Okresnému súdu Trenčín sa prikazuje, aby vo veci konal bez zbytočných prietahov.

Okresný súd Trenčín je povinný zaplatiť náhradu trov konania vo výške 11 138,40 Sk (trovy bez DPH 9 360 Sk plus DPH 1 778,40 SK) k rukám právnej zástupkyne sťažovateľa, do 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.“

II.

1. Ústavný súd je podľa čl. 127 ods. 1 ústavy oprávnený rozhodovať o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa názoru ústavného súdu treba sťažnosť považovať za podanú zjavne neoprávnenou osobou.

Z vyššie citovaného ustanovenia čl. 127 ods. 1 ústavy treba vyvodiť, že aktívnu legitimitáciu na podanie sťažnosti majú iba tie osoby, ktorých základné právo alebo sloboda boli porušené. V danom prípade by za takúto osobu bolo možné považovať oprávneného, pretože sa na jeho návrh začalo exekučné konanie, on je teda účastníkom konania na okresnom súde. Sťažovateľ mal len vykonať exekúciu na základe návrhu oprávneného a poverenia okresného súdu. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť nemá ústavný súd žiadnu pochybnosť o tom, že namietaným postupom okresného súdu základné práva sťažovateľa v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy porušené byť nemohli. Sťažovateľ totiž nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie takejto sťažnosti.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. mája 2005