



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 27/2022-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **Advokátskej kancelárie Jakubčová a partneri, s. r. o.**, Rajská 7, Bratislava, IČO 50 046 594, v mene ktorej koná advokátka Mgr. Lenka Jakubčová, proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č. k. 49 P 126/2019 z 22. apríla 2022 (vedenej pod sp. zn. Rvp 1185/2022) a o ústavnej sťažnosti sťažovateľky advokátky [REDACTED], [REDACTED], proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č. k. 49 P 126/2019 z 22. apríla 2022 (vedenej pod sp. zn. Rvp 1216/2022) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1185/2022 a sp. zn. Rvp 1216/2022 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1185/2022.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu bola 13. mája 2022 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky obchodnej spoločnosti Advokátska kancelária Jakubčová a partneri, s. r. o., vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „okresný súd“) č. k. 49 P 126/2019 z 22. apríla 2022 (ďalej len „napadnuté uznesenie“).

Sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vyslovil porušenie ňou označených práv a zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu. Sťažovateľka zároveň žiada, aby ústavný súd nariadil odloženie vykonateľnosti napadnutého uznesenia okresného súdu.

Predmetná ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi, členovi I. senátu ústavného súdu, a na ústavnom súde je vedená pod sp. zn. Rvp 1185/2022.

2. Ústavnému súdu bola 18. mája 2022 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky advokátky [REDAKOVANÉ] vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým uznesením okresného súdu.

Sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vyslovil porušenie ňou označených práv a zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu. Sťažovateľka zároveň žiada, aby ústavný súd nariadil odloženie vykonateľnosti napadnutého uznesenia okresného súdu.

Predmetná ústavná sťažnosť bola pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Laššákovej, členke II. senátu ústavného súdu, a na ústavnom súde je vedená pod sp. zn. Rvp 1216/2022.

3. Obidve sťažovateľky vo svojich ústavných sťažnostiach namietajú porušenie rovnakých práv rozhodnutím okresného súdu, ktorým bola [REDAKOVANÉ] uložená poriadková pokuta. Argumentácia prednesená v oboch ústavných sťažnostiach je totožná. Sťažovateľka [REDAKOVANÉ] je konateľkou sťažovateľky Advokátskej kancelárie Jakubčová a partneri, s. r. o.

II.

K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania konajúci súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

5. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2022 do 31. decembra 2022 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Podľa čl. II bodu 5 rozvrhu práce na konanie vo veciach patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu je v jednotlivých prípadoch príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca, ktorému bola vec pridelená (§ 47 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

7. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia – obe sťažnosti sú prakticky identické. Rozdiel je jedine v tom, že sťažnosť evidovanú pod sp. zn. Rvp 1185/2022 podala právnická osoba a sťažnosť evidovanú pod sp. zn. Rvp 1216/2022 podala advokátka ako fyzická osoba, ktorá je zároveň konateľkou sťažovateľky – právnickej osoby. Argumentácia v oboch ústavných sťažnostiach namierená proti napadnutému uzneseniu okresného súdu je identická.

8. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1185/2022 a sp. zn. Rvp 1216/2022 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľiek plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1185/2022 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

9. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

10. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. júna 2022

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky