



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 47/2026-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného IVANOVIČ LEGAL s.r.o., Štúrova 11, Bratislava, proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/47/2025 z 26. februára 2026 (vedenej pod sp. zn. Rvp 1516/2026) a o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného IVANOVIČ LEGAL s.r.o., Štúrova 11, Bratislava, proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/47/2025 z 26. februára 2026 (vedenej pod sp. zn. Rvp 1518/2026) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1516/2026 a sp. zn. Rvp 1518/2026 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1516/2026.
2. Toto uznesenie **n a d o b ů d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu boli 5. júna 2026 doručené samostatné ústavné sťažnosti sťažovateľa [REDACTED] a [REDACTED], ktorými namietajú porušenie základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), podľa čl. 36 ods. 1 a ods. 3 Listiny základných práv a slobôd a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) totožným rozsudkom najvyššieho súdu sp. zn. 5Cdo/47/2025 z 26. februára 2026. Obaja sťažovatelia navrhujú napadnutý rozsudok najvyššieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a žiadajú priznať im náhradu trov konania pred ústavným súdom.
2. Ústavná sťažnosť [REDACTED] evidovaná pod sp. zn. Rvp 1516/2026 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Duditšovi, členovi IV. senátu ústavného súdu. Ústavná sťažnosť

██████████ bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Molnárovi, členovi II. senátu ústavného súdu.

3. Podstatou oboch ústavných sťažností je obsahovo zhodná sťažnostná argumentácia o porušení práva sťažovateľov na spravodlivý proces tým istým napadnutým rozsudkom najvyššieho súdu, ktorým boli zamietnuté dovolania sťažovateľov vystupujúcich v konaní na strane žalobcu (v 3. a 1. rade, pozn.). Obaja sťažovatelia sú zastúpení tým istým právnym zástupcom a obaja žiadajú napadnuté rozhodnutie zrušiť.

II.

K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania konajúci súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

5. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2026 do 31. decembra 2026 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

6. Ako bolo uvedené, obe ústavné sťažnosti smerujú proti totožnému porušovateľovi a totožnému rozhodnutiu, pričom v napadnutom konaní vystupujú obaja sťažovatelia v procesnom postavení

žalobcu. Sťažovatelia sú zastúpení tým istým právnym zástupcom, namietajú porušenie totožných práv podľa ústavy a dohovoru, a to identickou ústavnoprávnou argumentáciou, pričom v petite ústavných sťažností navrhujú vydať nález v rovnakom znení.

7. Ústavný súd preto z dôvodu hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II bodom 10 rozvrhu práce rozhodol o spojení vecí vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1516/2026 a sp. zn. Rvp 1518/2026 na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1516/2026 (bod 1 výroku uznesenia).

8. V záujme rýchlosti a plynulosti konania ústavný súd rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia (bod 2 výroku uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. júna 2026

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky