



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 738/2015-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 11. novembra 2015 v senáte zloženom z predsedu Sergeja Kohuta, zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudcu Lajosa Mészárosa (sudca spravodajca) predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKČNÝ ZNAČENIE], [REDAKČNÝ ZNAČENIE], vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj základného práva podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 27 Cbi 5/2013 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDAKČNÝ ZNAČENIE] o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. augusta 2014 doručená sťažnosť [REDAKČNÝ ZNAČENIE] (ďalej len „sťažovateľka“), doplnená podaním doručeným ústavnému súdu 25. novembra 2014, vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej

len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj základného práva podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd postupom Okresného súdu Košice I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 27 Cbi 5/2013 (ďalej aj „napadnutý postup“).

2. Sťažovateľka dôvodí, že k porušeniu jej ústavných práv napadnutým postupom okresného súdu došlo z dôvodu, že jej žaloba podaná na okresnom súde bola zaradená pod register „Cbi“, a nie pod register „C“. Dňa 28. júna 2014 bolo sťažovateľke v tejto veci doručené uznesenie okresného súdu č. k. 27 Cbi 5/2013-126 z 3. júna 2014.

3. Sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd konštatoval, že napadnutým postupom okresného súdu došlo k porušeniu jej ústavných práv, aby prikázal okresnému súdu žalobu opätovne prideliť na prerokovanie a rozhodnutie a prikázal okresnému súdu vo veci konať a rozhodnúť podľa Občianskeho súdneho poriadku.

II.

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

III.

5. Bez potreby bližších doktrinálnych záverov k označeným ústavným právam sťažovateľky je potrebné konštatovať, že sťažnosť nespĺňa zákonom o ústavnom súde predpísané náležitosti.

6. Je potrebné konštatovať, že sťažovateľka nie je v konaní pred ústavným súdom zastúpená advokátom (požiadavka vyplývajúca z § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Sťažovateľka síce priložila k sťažnosti splnomocnenie, ktorým splnomocňuje samu seba ako advokátku na zastupovanie pred ústavným súdom, avšak takýto postup nie je v zmysle § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde aprobovaný.

7. Na základe prezentovaných záverov ústavný súd odmietol sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

8. V závere ústavný súd dodáva, že sťažnosť by aj v prípade splnenia zákonom predpísaných náležitostí bola neprípustná z dôvodu, že je podaná predčasne, keďže sťažovateľka vzhľadom na obsah námietok bude oprávnená podať proti meritórnemu rozhodnutiu okresného súdu odvolanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. novembra 2015