



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 332/2021-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Rastislava Kaššáka (sudca spravodajca) a sudcov Jany Baricovej a Miloša Maďara v konaní podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov o návrhu navrhovateľa [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], proti rozhodnutiu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií č. VP/153/20/K z 28. januára 2021 takto

### **r o z h o d o l :**

Návrh **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Návrh navrhovateľa a skutkový stav veci**

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 21. júna 2021 domáha prieskumu napadnutého rozhodnutia, ktorým odporca navrhovateľovi ako bývalému členovi dozornej rady [REDACTED], vo veci porušenia povinnosti podať oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov podľa čl. 7 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ústavný zákon“) v lehote ustanovenej v čl. 7 ods. 1 ústavného zákona rozhodol, že navrhovateľ túto svoju povinnosť porušil, za čo mu uložil pokutu v sume 1 133 eur. Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že predmetné oznámenie za rok 2019 mal navrhovateľ podať do 30. apríla 2020, pričom toto oznámenie nepodal ani do času rozhodovania výboru, teda do 28. januára 2021.

2. Navrhovateľ pred ústavným súdom stručne namieta, že výbor nedostatočným spôsobom zistil skutkový stav (1) a že jemu uložená pokuta je v nepomere s povinnosťou, ktorú nesplnil (2). Na základe uvedeného navrhuje, aby ústavný súd napadnuté rozhodnutie zrušil a „*konanie zastavil*“.

## II. Predbežné prerokovanie návrhu

3. Podľa § 56 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania, a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc, b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovel žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37, c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom, d) ktorý je neprípustný, e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou, f) ktorý je podaný oneskorene, g) podľa § 42 ods. 2 písm. f), g), q), r), t) alebo písm. v), ktorý je zjavne neopodstatnený.

4. Podľa § 42 ods. 2 písm. v) zákona o ústavnom súde návrhom na začatie konanie je návrh na preskúmanie rozhodnutia vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa osobitného zákona. Aj návrh v konaní na preskúmanie rozhodnutia vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa § 234 a nasl. zákona o ústavnom súde tak musí spĺňať všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 43 zákona o ústavnom súde.

5. Ústavný súd návrh navrhovateľa predbežne prerokoval a dospel k záveru, že je potrebné ho odmietnuť.

6. Navrhovateľ pred ústavným súdom namieta, že odporca nedostatočne zistil skutkový stav (1) a že jemu uložená pokuta je v nepomere s povinnosťou, ktorú nesplnil (2).

7. Bez toho, aby ústavný súd podrobnejšie preskúmaval splnenie všetkých formálnych podmienok konania a navrhovateľa na preukázanie ich splnenia, vyzýval, je možné vo vzťahu k námietkam navrhovateľa konštatovať, že tieto nemôžu napadnuté rozhodnutie relevantným spôsobom spochybníť.

8. Ústavný súd sa presvedčil, že napadnuté uznesenie obsahuje opis skutkového stavu vo vzťahu k výkonu verejnej funkcie navrhovateľom a aj k nepodaniu príslušného oznámenia, pričom navrhovateľ vo svojom návrhu neuvádza k ním namietanej nedostatočnosti zistení odporcu žiadne tvrdenie či argumentáciu, ktoré by akýmkoľvek spôsobom spochybňovali tieto zistenia (skutkový stav).

9. Pokiaľ navrhovateľ (taktiež iba vo všeobecnej rovine a bez akejkoľvek bližšie ústavnoprávne relevantnej argumentácie) tvrdí, že jemu uložená pokuta je neprímeraná povinnosti, ktorá bola porušená, ústavný súd konštatuje, že predmetná pokuta vo výške 1 133 eur bola vypočítaná a navrhovateľovi uložená na základe príslušných ustanovení ústavného zákona. Výbor a rovnako ani ústavný súd nemajú kompetenciu či možnosť meniť taxatívne určenú výšku pokuty podľa ústavného zákona (pozri tiež III. ÚS 274/2021).

10. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné tento návrh odmietnuť podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnený.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Bratislave (detašované pracovisko) 4. augusta 2021**

**Rastislav Kaššák**  
**predseda senátu**