



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 304/2010-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 31. augusta 2010 predbežne prerokoval sťažnosť Š. P., t. č. vo väzbe, ktorou namieta porušenie svojich bližšie neoznačených základných práv a slobôd postupom Okresného súdu Dunajská Streda v bližšie neoznačenom súdnom konaní, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Š. P. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. augusta 2010 doručená sťažnosť Š. P., t. č. vo väzbe (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich bližšie neoznačených základných práv a slobôd postupom Okresného súdu Dunajská Streda (ďalej len „okresný súd“) v bližšie neoznačenom súdnom konaní. K porušeniu práv sťažovateľa malo dôjsť jednak pre jeho „protiprávne držanie vo väzbe“, ako aj pre „neprejednanie žiadosti o prepustenie z väzby“. Sťažovateľ teda tvrdí, že okresný súd porušil a naďalej porušuje jeho bližšie neoznačené základné práva a slobody, keďže je

protiprávne držaný vo väzbe, ako aj preto, že okresný súd nerozhodol o jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu.

Ústavný súd pri predbežnom preskúmaní sťažnosti sťažovateľa zistil, že neobsahuje všetky náležitosti ustanovené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže v predložennom znení najmä neobsahuje

- a) akého rozhodnutia sa sťažovateľ domáha (petit),
- b) označenie základných práv a slobôd sťažovateľa, ktoré boli, resp. mali byť podľa jeho tvrdenia porušené,
- c) označenie právoplatného rozhodnutia, ktorým sa porušili, resp. mali sa porušiť základné práva alebo slobody sťažovateľa, a
- d) splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd prípisom z 10. augusta 2010 vyzval sťažovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto prípisu chýbajúce náležitosti sťažnosti doplnil, a zároveň ho upozornil, že ak na výzvu ústavného súdu v tejto lehote nezareaguje a sťažnosť nedoplní o chýbajúce náležitosti, ústavný súd ju môže odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu reagoval v určenej lehote tak, že požiadal ústavný súd o „*dočasné odloženie*“ jeho podania podľa § 23a zákona o ústavnom súde, keďže sa nachádza v „*kolúznej väzbe*“ a nevie v určenej lehote doplniť chýbajúce náležitosti svojho podania.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich

základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti konštatoval, že sťažnosť sťažovateľa neobsahuje v predloženej znení všetky náležitosti ustanovené zákonom o ústavnom súde, a to napriek tomu, že ústavný súd vyzval sťažovateľa na odstránenie nedostatkov sťažnosti, pričom ho zároveň upozornil, že ak na výzvu v určenej lehote nezareaguje a sťažnosť nedoplní o chýbajúce náležitosti, ústavný súd ju môže odmietnuť.

Na tomto základe ústavný súd po predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

Nad rámec odôvodnenia tohto rozhodnutia ústavný súd uvádza, že zákon o ústavnom súde inštitút „dočasného odloženia“ nepozná, a preto ústavný súd nemohol vyhovieť žiadosti sťažovateľa o dočasnom odložení jeho veci. V zmysle § 23a zákona o ústavnom súde totiž môže ústavný súd podanie odložiť vtedy, ak „zistí, že nejde o návrh na začatie konania“.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 31. augusta 2010