



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 292/07-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 29. novembra 2007 predbežne prerokoval sťažnosť J. B., V., ktorou namieta porušenie svojich bližšie neoznačených základných ľudských práv a slobôd postupom Okresného súdu Michalovce vo veci náhrady mzdy uplatnenej proti bývalému zamestnávateľovi a následného výkonu rozhodnutia, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. B. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 29. októbra 2007 doručená sťažnosť J. B., V. (ďalej len „sťažovateľ“) podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ktorou namieta porušenie svojich bližšie neoznačených základných ľudských práv a slobôd postupom Okresného súdu Michalovce (ďalej len „okresný súd“) vo veci týkajúcej sa náhrady mzdy uplatnenej voči bývalému zamestnávateľovi a následného výkonu rozhodnutia odpísaním pohľadávky z účtu povinného v peňažnom ústave.

Predložená sťažnosť sťažovateľa neobsahovala náležitosti ustanovené v § 20 a v § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), a preto ho ústavný súd 7. novembra 2007 vyzval, aby svoju sťažnosť doplnil o chýbajúce náležitosti, pričom ho poučil, aké náležitosti musí obsahovať kvalifikovaná sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy. Na jej doplnenie určil ústavný súd vo svojej výzve sťažovateľovi 10-dňovú lehotu.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu reagoval podaním doručeným ústavnému súdu 15. novembra 2007. Ústavný súd po jeho preskúmaní zistil, že sťažnosť ani po doplnení neobsahuje všetky náležitosti ustanovené zákonom o ústavnom súde, pretože neobsahuje údaje, na základe ktorých právnych dokumentov namieta porušenie svojich základných práv a k porušeniu ktorých základných práv došlo. V podaní nie je tiež uvedené, akým konkrétnym postupom okresného súdu malo dôjsť k porušeniu základných práv a slobôd sťažovateľa, okrem všeobecných tvrdení, že „... súd od podania žaloby v r. 1999 do 1. 9. 2005 nebol schopný vymôcť mne oprávnené patriacej mzdy až do rozpadu firmy po jej vytunelovaní“. K sťažnosti tiež nie je pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie pred ústavným súdom podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Sťažovateľ nepreukazuje ani skutočnosť, či bola podaná predsedovi okresného súdu sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní podľa § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov [predtým podľa § 17 a nasl. zákona Slovenskej národnej rady č. 80/1992 Zb. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, štátnej správe súdov, vybavovaní sťažností a o voľbách prísediacich (zákon o štátnej správe súdov) v znení neskorších predpisov].

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa konštatoval, že ani po doplnení neobsahuje všetky náležitosti kvalifikovanej sťažnosti ustanovené v § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde, keďže okrem už uvedeného neobsahuje ani návrh rozhodnutia zodpovedajúci požiadavkám vyplývajúcim zo zákona o ústavnom súde, ktorého sa sťažovateľ domáha (§ 20 ods. 1 v spojení s § 50 ods. 1 a § 56 zákona o ústavnom súde), a to napriek tomu, že ústavný súd vyzval sťažovateľa, aby v určenej lehote svoju sťažnosť doplnil o upresnenie, na základe ktorých právnych dokumentov namieta porušenie svojich základných práv, uviedol, k porušeniu ktorých základných práv malo postupom okresného súdu podľa jeho názoru dôjsť, pripojil splnomocnenie pre advokáta v zmysle § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde a zároveň ho poučil, že ak na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nezareaguje a sťažnosť požadovaným spôsobom nedoplní, môže byť jeho sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnutá.

Na základe toho ústavný súd sťažnosť sťažovateľa pri jej predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. novembra 2007