



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 162/07-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. júna 2007 predbežne prerokoval sťažnosť R. Š. a P. Š., obaja bytom S., zastúpených advokátom Mgr. L. Š., Č., vo veci namietaného porušenia ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietrahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd Okresným súdom Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 864/1998 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť R. Š. a P. Š. o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 5. februára 2007 doručená sťažnosť R. Š. a P. Š., obaja bytom S. (ďalej len „sťažovatelia“), zastúpených advokátom Mgr. L. Š., Č., ktorou namietajú porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietrahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) konaním Okresného súdu Čadca (ďalej len „okresný súd“) vedeným pod sp. zn. 6 C 864/1998.

Zo sťažnosti vyplýva, že súdny spor v konaní okresného súdu vedený pod sp. zn. 6 C 864/1998 sa začal v roku 1998. Aj keď v roku 2004 okresný súd vo veci rozhodol, rozsudok bol doručený až 2. marca 2005. Krajský súd v Žiline rozhodol 6. apríla 2006. Rozsudok bol sťažovateľom doručený 13. februára 2007 a podľa názoru sťažovateľov došlo k zbytočným priet'ahom v konaní, ktoré oni nezapríčinili. Sťažovatelia sa preto domáhajú vyslovenia, že bolo porušené ich právo na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, priznania náhrady trov konania a priznania nemajetkovej ujmy v sume 100 000 Sk.

## II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa stabilizovanej judikatúry ústavného súdu (napr. I. ÚS 34/99, III. ÚS 20/00, II. ÚS 12/01) sa ochrana základnému právu vrátane základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy poskytuje v konaní pred ústavným súdom len vtedy, ak v čase uplatnenia tejto ochrany porušenie základného práva označenými orgánmi verejnej moci (v tomto prípade všeobecnými súdmi) ešte trvalo. Ak v čase doručenia sťažnosti ústavnému súdu už

nedochádza k porušovaniu namietaného základného práva, ústavný súd ju zásadne odmietne ako zjavne neopodstatnenú (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Z podania sťažovateľov a zo spisu okresného súdu sp. zn. 6 C 864/1998 ústavný súd zistil, že sa žalobkyňa J. B. žalobou doručenou okresnému súdu 30. októbra 1998 domáhala voči sťažovateľom vypratania nehnuteľnosti. Vo veci rozhodol okresný súd rozsudkom 30. novembra 2004 tak, že návrhu vyhovel. Po odvolaní sťažovateľov prvostupňový rozsudok nadobudol právoplatnosť 13. februára 2007, pričom rozhodnutie odvolacieho súdu bolo sťažovateľom známe už 6. apríla 2006, kedy bolo verejne vyhlásené.

Pretože základné právo sťažovateľov zaručené čl. 48 ods. 2 ústavy a právo zaručené čl. 6 ods. 1 dohovoru v čase, kedy sa domáhali jeho ochrany pred ústavným súdom, už nemohlo byť porušované, ústavný súd konštatuje, že sťažnosť je zjavne neopodstatnená.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. júna 2007