



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 351/2012-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. augusta 2012 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B., zastúpenej F., s. r. o., B., konajúca prostredníctvom konateľ'a a advokáta JUDr. B. F., vedené pod sp. zn. Rvp 6265/2012, sp. zn. Rvp 6266/2012, sp. zn. Rvp 6267/2012, sp. zn. Rvp 6268/2012, sp. zn. Rvp 6269/2012, sp. zn. Rvp 6270/2012, sp. zn. Rvp 6271/2012, sp. zn. Rvp 6272/2012, sp. zn. Rvp 6273/2012, sp. zn. Rvp 6274/2012, sp. zn. Rvp 6275/2012, sp. zn. Rvp 6276/2012, sp. zn. Rvp 6277/2012, sp. zn. Rvp 6278/2012, sp. zn. Rvp 6279/2012, sp. zn. Rvp 6280/2012, sp. zn. Rvp 6281/2012, sp. zn. Rvp 6282/2012, sp. zn. Rvp 6283/2012, sp. zn. Rvp 6284/2012, sp. zn. Rvp 6285/2012, sp. zn. Rvp 6286/2012, sp. zn. Rvp 6287/2012, sp. zn. Rvp 6288/2012, sp. zn. Rvp 6289/2012, sp. zn. Rvp 6290/2012, sp. zn. Rvp 6291/2012, sp. zn. Rvp 6292/2012, sp. zn. Rvp 6293/2012, sp. zn. Rvp 6294/2012, sp. zn. Rvp 6295/2012, sp. zn. Rvp 6296/2012, sp. zn. Rvp 6297/2012, sp. zn. Rvp 6298/2012, sp. zn. Rvp 6299/2012, sp. zn. Rvp 6300/2012, sp. zn. Rvp 6301/2012, sp. zn. Rvp 6302/2012, sp. zn. Rvp 6303/2012, sp. zn. Rvp 6304/2012, sp. zn. Rvp 6305/2012, sp. zn. Rvp 6306/2012, sp. zn. Rvp 6307/2012, sp. zn. Rvp 10182/2012, sp. zn. Rvp 10183/2012, sp. zn. Rvp 10184/2012, sp. zn. Rvp 10185/2012, sp. zn. Rvp 10186/2012 a sp. zn. Rvp 10187/2012 vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a tiež porušenia čl. 12 ods. 2

Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Poprad v bližšie neoznačených konaniach a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 6265/2012, sp. zn. Rvp 6266/2012, sp. zn. Rvp 6267/2012, sp. zn. Rvp 6268/2012, sp. zn. Rvp 6269/2012, sp. zn. Rvp 6270/2012, sp. zn. Rvp 6271/2012, sp. zn. Rvp 6272/2012, sp. zn. Rvp 6273/2012, sp. zn. Rvp 6274/2012, sp. zn. Rvp 6275/2012, sp. zn. Rvp 6276/2012, sp. zn. Rvp 6277/2012, sp. zn. Rvp 6278/2012, sp. zn. Rvp 6279/2012, sp. zn. Rvp 6280/2012, sp. zn. Rvp 6281/2012, sp. zn. Rvp 6282/2012, sp. zn. Rvp 6283/2012, sp. zn. Rvp 6284/2012, sp. zn. Rvp 6285/2012, sp. zn. Rvp 6286/2012, sp. zn. Rvp 6287/2012, sp. zn. Rvp 6288/2012, sp. zn. Rvp 6289/2012, sp. zn. Rvp 6290/2012, sp. zn. Rvp 6291/2012, sp. zn. Rvp 6292/2012, sp. zn. Rvp 6293/2012, sp. zn. Rvp 6294/2012, sp. zn. Rvp 6295/2012, sp. zn. Rvp 6296/2012, sp. zn. Rvp 6297/2012, sp. zn. Rvp 6298/2012, sp. zn. Rvp 6299/2012, sp. zn. Rvp 6300/2012, sp. zn. Rvp 6301/2012, sp. zn. Rvp 6302/2012, sp. zn. Rvp 6303/2012, sp. zn. Rvp 6304/2012, sp. zn. Rvp 6305/2012, sp. zn. Rvp 6306/2012, sp. zn. Rvp 6307/2012, sp. zn. Rvp 10182/2012, sp. zn. Rvp 10183/2012, sp. zn. Rvp 10184/2012, sp. zn. Rvp 10185/2012, sp. zn. Rvp 10186/2012 a sp. zn. Rvp 10187/2012 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 6265/2012.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 14. mája 2012 a 2. júla 2012 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej F., s. r. o., B., konajúca prostredníctvom konateľ a advokáta JUDr. B. F., ktorými namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 6

ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) a tiež porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom Okresného súdu Poprad (ďalej len „okresný súd“) v bližšie neoznačených konaniach (súdnym exekútorom boli veci vedené pod spisovými značkami: EX 969/2006, EX 741/2004, EX 433/2003, EX 1192/2006, EX 1183/2006, EX 1189/2006, EX 809/2003, EX 1015/2006, EX 1585/2006, EX 1876/2006, EX 1852/2005, EX 1017/2006, EX 724/2005, EX 752/2006, EX 1811/2006, EX 77/2007, EX 1622/2004, EX 935/2006, EX 957/2005, EX 2055/2005, EX 261/2006, EX 2273/2005, EX 1838/2006, EX 1104/2006, EX 998/2006, EX 666/2004, EX 194/2006, EX 928/2006, EX 1009/2006, EX 1579/2006, EX 1557/2005, EX 1133/2003, EX 66/2007, EX 250/2006, EX 196/2006, EX 93/2006, EX 764/2006, EX 1095/2006, EX 315/2006, EX 1824/2006, EX 1026/2005, EX 234/2007, EX 1792/2003, EX 11183/2010, EX 10085/2010, EX 13374/2010, EX 6528/2010, EX 5895/2010 a EX 11176/2010, pozn.).

Zo sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 6265/2012 až sp. zn. Rvp 6307/2012 (s takmer identickým obsahom, s rozdielom len v označení povinného, čísla zmluvy o úvere a spisových značiek uvedených konaní, pod ktorými sú konania vedené súdnym exekútorom) vyplýva, že sťažovateľka osobitne podanými návrhmi požiadala pôvodne zvoleného súdneho exekútora o vykonanie exekúcie. Pôvodne zvolený súdny exekútor postupujúc podľa procesnej úpravy obsiahnutej v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) následne požiadal okresný súd o udelenie poverení na vykonanie exekúcií, o ktorých okresný súd rozhodol. Sťažovateľka uplatňujúc postup podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku podala okresnému súdu v napadnutých konaniach návrhy na zmenu súdneho exekútora, o ktorých okresný súd zatiaľ nerozhodol aj napriek skutočnosti, že tieto veci podľa názoru sťažovateľky nevykazujú znaky právnej a faktickej zložitosti, pričom správanie sťažovateľky v napadnutých exekučných konaniach podľa jej tvrdenia nemohlo byť dôvodom zbytočných prietáhov. Sťažovateľka uvádza, že jej dosiaľ neboli zo strany okresného súdu oznámené ani spisové značky, pod ktorými sa napádané

exekučné konania vedú, preto ich identifikovala len pomocou označenia účastníkov a údajov, ktoré sú jej známe.

Vzhľadom na podľa tvrdenia sťažovateľky neodôvodnenú nečinnosť a neefektívny postup okresného súdu sťažovateľka podala v zmysle § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“) predsedovi okresného súdu 23. marca 2012 sťažnosti na prietahy v ňou iniciovaných exekučných konaniach, pričom na tieto svoje sťažnosti z 23. marca 2012 nedostala dosiaľ žiadnu odpoveď.

Zo sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 10182/2012 až sp. zn. Rvp 10187/2012 (s takmer identickým obsahom, s rozdielom len v označení povinného, čísla zmluvy o úvere a spisových značiek uvedených konaní, pod ktorými sú konania vedené súdnym exekútorom) vyplýva, že sťažovateľka v predmetných veciach osobitne podanými návrhmi požiadala súdneho exekútora o vykonanie exekúcie. Súdny exekútor postupujúc podľa procesnej úpravy obsiahnutej v Exekučnom poriadku následne požiadal okresný súd o udelenie poverení na vykonanie exekúcií, čím došlo k zákonnému založeniu jeho povinnosti rozhodnúť o nich v rámci priznanej právomoci v zákonom ustanovených lehotách.

Sťažovateľka uvádza, že okresný súd o žiadostiach súdneho exekútora o udelenie poverení na vykonanie exekúcií rozhodol len čiastočne (len pre časť pohľadávky oprávneného, pozn.) napriek tomu, že tieto veci nevykazujú znaky mimoriadnej právnej zložitosti a nevyžadujú takú spoluprácu okresného súdu s účastníkmi konania, ktorá by mohla podstatne ovplyvniť jeho posúdenie, resp. rozhodnutie v týchto veciach. Sťažovateľka uvádza, že jej dosiaľ neboli zo strany okresného súdu oznámené ani spisové značky, pod ktorými sa napádané exekučné konania vedú, preto ich identifikovala len pomocou označenia účastníkov a údajov, ktoré sú jej známe.

Vzhľadom na podľa tvrdenia sťažovateľky neodôvodnenú nečinnosť a neefektívny postup okresného súdu podala aj v týchto veciach v zmysle § 62 ods. 1 zákona o súdoch

predsedovi okresného súdu 9. mája 2012 sťažnosti na prietahy v ňou iniciovaných exekučných konaniach, na ktoré do dňa doručenia sťažností ústavnému súdu nedostala dosiaľ žiadnu odpoveď.

Uvedeným postupom okresného súdu malo podľa sťažovateľky dôjsť k porušeniu jej základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ako aj práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 dodatkového protokolu a tiež k porušeniu čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru upravujúcich zákaz diskriminácie.

V petite sťažností sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd vyslovil, že postupom okresného súdu v namietaných konaniach (bližšie neoznačených spisovou značkou) boli porušené ňou označené práva, aby okresnému súdu prikázal konať bez zbytočných prietahov a aby bol okresný súd zaviazaný zaplatiť jej primerané finančné zadost'účinenie, ako aj úhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde

nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

1. K spoločnému prerokovaniu vecí

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

V zmysle § 112 ods. 1 OSP môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 6265/2012, sp. zn. Rvp 6266/2012, sp. zn. Rvp 6267/2012, sp. zn. Rvp 6268/2012, sp. zn. Rvp 6269/2012, sp. zn. Rvp 6270/2012, sp. zn. Rvp 6271/2012, sp. zn. Rvp 6272/2012, sp. zn. Rvp 6273/2012, sp. zn. Rvp 6274/2012, sp. zn. Rvp 6275/2012, sp. zn. Rvp 6276/2012, sp. zn. Rvp 6277/2012, sp. zn. Rvp 6278/2012, sp. zn. Rvp 6279/2012, sp. zn. Rvp 6280/2012, sp. zn. Rvp 6281/2012, sp. zn. Rvp 6282/2012, sp. zn. Rvp 6283/2012, sp. zn. Rvp 6284/2012, sp. zn. Rvp 6285/2012, sp. zn. Rvp 6286/2012, sp. zn. Rvp 6287/2012, sp. zn. Rvp 6288/2012, sp. zn. Rvp 6289/2012, sp. zn. Rvp 6290/2012, sp. zn. Rvp 6291/2012, sp. zn. Rvp 6292/2012, sp. zn. Rvp 6293/2012, sp. zn. Rvp 6294/2012, sp. zn. Rvp 6295/2012, sp. zn. Rvp 6296/2012,

sp. zn. Rvp 6297/2012, sp. zn. Rvp 6298/2012, sp. zn. Rvp 6299/2012, sp. zn. Rvp 6300/2012, sp. zn. Rvp 6301/2012, sp. zn. Rvp 6302/2012, sp. zn. Rvp 6303/2012, sp. zn. Rvp 6304/2012, sp. zn. Rvp 6305/2012, sp. zn. Rvp 6306/2012, sp. zn. Rvp 6307/2012, sp. zn. Rvp 10182/2012, sp. zn. Rvp 10183/2012, sp. zn. Rvp 10184/2012, sp. zn. Rvp 10185/2012, sp. zn. Rvp 10186/2012 a sp. zn. Rvp 10187/2012 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností, ako aj vzhľadom na totožnosť v osobe sťažovateľky a okresného súdu, proti ktorému sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd o spojení sťažností na spoločné konanie tak, ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

2. K namietanému porušeniu sťažovateľkou označených práv postupom okresného súdu v bližšie neoznačených konaniach

Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca.

Podľa § 20 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom... ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde je ústavný súd viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne uvedených v tomto zákone.

Citované ustanovenia § 20 ods. 1 až ods. 3 zákona o ústavnom súde sa v celom rozsahu vzťahujú aj na sťažnosti podľa § 49 a nasl. zákona o ústavnom súde.

Z uvedeného vyplýva, že ústavný súd má v ústave a v zákone o ústavnom súde presne definované právomoci, uplatnenie ktorých je viazané na splnenie viacerých

formálnych aj vecných náležitostí návrhu na začatie konania (čl. 127 ods. 1 ústavy, § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde). Až na výnimky, ktoré v danej veci nie sú relevantné, je ústavný súd viazaný návrhom na začatie konania (§ 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde), čo osobitne platí v prípadoch, v ktorých osoby požadujúce ochranu svojich základných práv a slobôd sú zastúpené advokátom.

Ústavný súd predovšetkým konštatuje, že sťažovateľka — zastúpená kvalifikovaným právnym zástupcom — v texte sťažností ani v ich petite neuviedla spisové značky, pod ktorými sú ňou namietané konania vedené okresným súdom, a ani ústavnému súdu so sťažnosťami nedoručila relevantné (k návrhu sa vzťahujúce) písomné podklady, hoci na prvom liste sťažností uvádza, že tvoria ich prílohu (s označením „*listiny podľa textu*“, pozn.).

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný pri výkone advokácie dôsledne využívať všetky právne prostriedky, a takto chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Tieto povinnosti advokáta vylučujú, aby ústavný súd nahradzoval úkony právnej služby, ktoré je povinný vykonať advokát tak, aby také úkony boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady.

Ústavný súd pripomína, že nedostatky zákonom predpísaných náležitostí vyplývajúce z podaní sťažovateľky nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti. Na taký postup slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom a publikovaná judikatúra, z ktorej jednoznačne vyplýva, ako ústavný súd posudzuje nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podaní účastníkov konania (IV. ÚS 409/04, IV. ÚS 168/05, III. ÚS 357/2010, III. ÚS 206/2010 a iné). Aj v tejto súvislosti naďalej zostáva v platnosti zásada „*vigilantibus iura scripta sunt*“, t. j. bdelym patrí právo, a to o to zvlášť, ak ide o osoby práva znalé (napr. advokáta).

Ústavný súd preto aj so zreteľom na kvalifikované právne zastúpenie sťažovateľky konštatuje, že sťažnosti vykazujú také nedostatky náležitostí predpísaných zákonom, že nie je možné preskúmať splnenie hoci len procesných podmienok konania pred ústavným súdom. Na uvedenom nič nemení ani sťažovateľkino tvrdenie, že jej dosiaľ neboli zo strany okresného súdu oznámené spisové značky konaní, pod ktorými sa jej exekučné konania vedú. Sťažovateľka totiž žiadnym dôkazom nepreukázala, že by tieto údaje žiadala oznámiť a že by jej ich okresný súd odmietol sprístupniť. Na základe uvedených skutočností ústavný súd zastáva názor, že sú splnené predpoklady na odmietnutie označených sťažností sťažovateľky z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí, poukazujúc pritom aj na svoje predchádzajúce rozhodnutia, ktorými už odmietol z obdobných dôvodov v zásade identické sťažnosti sťažovateľky (pozri napr. uznesenia vo veciach vedených pod sp. zn. I. ÚS 283/2012, sp. zn. I. ÚS 284/2012, sp. zn. I. ÚS 306/2012, sp. zn. III. ÚS 263/2012, sp. zn. III. ÚS 275/2012, sp. zn. III. ÚS 282/2012).

Ústavný súd tiež pripomína, že v konaniach o sťažnostiach podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, v ktorých sťažovatelia namietajú porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (a tiež práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru), v súlade so svojou ustálenou judikatúrou vyžaduje preukázanie podania sťažnosti predsedovi príslušného súdu proti porušovaniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa § 3 ods. 7 v spojení s § 62 a nasl. zákona o súdoch. Takúto sťažnosť totiž ústavný súd považuje za účinný prostriedok ochrany základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru), ktorý vzhľadom na subsidiárne postavenie ústavného súdu pri ochrane základných práv a slobôd treba využiť pred podaním sťažnosti ústavnému súdu (porovnaj napr. IV. ÚS 153/03, IV. ÚS 278/04).

V tejto súvislosti ústavný súd poukazuje na skutočnosť, že podanie sťažností predsedovi okresného súdu 23. marca 2012 (pokiaľ ide o sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 6265/2012 až sp. zn. Rvp 6307/2012), resp. 9. mája 2012 (pokiaľ ide o sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 10182/2012 až sp. zn. Rvp 10187/2012), t. j. v pomerne krátkom čase pred dorúčením sťažností ústavnému súdu (14. mája, resp. 2. júla 2012), sa javí byť

iba formálnym úkonom, ktorému nemožno pripísať účinky, ktoré by inak taká sťažnosť mohla mať, ak by predseda okresného súdu dostal primeranú (rozumnú) lehotu na prijatie opatrení proti zbytočným priet'ahom vo veci samej (m. m. IV. ÚS 306/04, III. ÚS 78/05, IV. ÚS 194/05, I. ÚS 233/08).

Napokon ústavný súd pripomína, že pokiaľ ide o námietku riadneho nevybavenia sťažností sťažovateľky na priet'ahy v konaní predsedom okresného súdu, sťažovateľka mohla podať sťažnosť podľa § 63 a nasl. zákona o súdoch aj predsedovi nadriadeného krajského súdu, aby vo veci urobil nápravu, čo však z jej sťažností nevyplýva.

Z uvedených dôvodov ústavný súd zastáva názor, že sťažovateľka sa domáha ochrany svojich práv v napadnutých konaniach prostredníctvom sťažností podľa čl. 127 ods. 1 ústavy predčasne, čo zakladá dôvod na odmietnutie sťažností z dôvodu neprípustnosti.

Na základe uvedených skutočností ústavný súd pri predbežnom prerokovaní odmietol sťažnosti sťažovateľky podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí, ako aj z dôvodu neprípustnosti.

Rozhodovaním o ďalších procesných návrhoch sťažovateľky sa už ústavný súd nezaoberal, pretože vzhľadom na opísané okolnosti prípadu a ustálené právne závery rozhodovanie o nich sa stalo bezpredmetným.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. augusta 2012