



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 234/04-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. augusta 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Boženy Bukovej, bytom Ž., ktorou namietala porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj porušenie jej práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 1 E 2566/96, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Boženy Bukovej **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 1. júla 2004 doručená sťažnosť Boženy Bukovej, bytom Ž. (ďalej len „sťažovateľka“), z 24. júna 2004, ktorou namietala porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj porušenie jej práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane

ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 1 E 2566/96.

Saznos sazovateľky nesplnala nalezitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ustavnym súdom ustanovené v  20 ods. 1 a 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky . 38/1993 Z. z. o organizacii Ustavneho súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (dalej len „zákon o ustavnom súde“).

K saznosti predovšetkym nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sazovateľky v konaní pred ustavnym súdom, tak ako to ustanovuje  20 ods. 2 zákona o ustavnom súde.

Saznos neobsahovala ani navrh rozhodnutia (petit), vymedzený presne, určito a zrozumitelne (v súlade sú l. 127 ustavy a  56 zákona o ustavnom súde), teda takým spôsobom, aby mohol byť východiskom pre rozhodnutie ustavneho súdu v uvedenej veci (II. UŠ 37/02, III. UŠ 78/02, III. UŠ 17/03).

Ústavný súd listom z 19. júla 2004 (doručeným podľa doručenky 23. júla 2004) upozornil sazovateľku na nalezitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ustavnym súdom, ako aj na skutocnost, že jej saznost tieto zákonom predpísane nalezitosti nesplna. Vyzval ju, aby v lehote do 14 dní od doručená výzvy nedostatky svojej saznosti odstránila pokiaľ nemá byť saznost odmietnutá podľa  25 ods. 2 zákona o ustavnom súde.

Na vyzvu ustavneho súdu sazovateľka nereagovala.

II.

Podľa l. 127 ods. 1 ustavy ustavny súd rozhoduje o saznostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažnosť sťažovateľky nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde. Sťažovateľka aj napriek výzve ústavného súdu z 19. júla 2004 nedostatky svojej sťažnosti v stanovenej lehote neodstránila, hoci bola na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornená.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. augusta 2004