



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 114/07-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 29. mája 2007 predbežne prerokoval sťažnosť starostu obce Š. M. P., zastúpeného advokátkou JUDr. M. K., K., vo veci porušovania zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov obecným zastupiteľstvom obce Š., zastúpeného advokátom JUDr. J. S., PhD., K., uznesením obecného zastupiteľstva obce Š. z 5. júla 2005 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť starostu obce Š. M. P. o d m i e t a pre nedostatok právomoci.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. decembra 2006 doručená sťažnosť starostu obce Š. M. P., ktorou namieta nezákonnosť rozhodnutia a postup obecného zastupiteľstva obce Š. podľa čl. 127a ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) tým, že mu obecné zastupiteľstvo 5. júla 2005 znížilo úväzok na 0,25 v spojení s uznesením obecného zastupiteľstva k bodu 3 mimoriadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva z 21. júla 2007 a uznesením obecného zastupiteľstva

z 27. septembra 2005. Sťažovateľ žiadal zrušiť uznesenie obecného zastupiteľstva v Š. z mimoriadneho zasadania obecného zastupiteľstva z 5. júla 2005, ktorým mu bol znížený úväzok na 0,25 a rovnako požadoval zrušenie uznesenia obecného zastupiteľstva z 21. júla 2007 a ďalšieho uznesenia obecného zastupiteľstva z 27. septembra 2005, ktorým mu bol schválený plat starostu obce v sume 9 667 Sk s účinnosťou od 1. augusta 2005.

Podľa čl. 127a ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach orgánov územnej samosprávy proti neústavnému alebo nezákonnému rozhodnutiu alebo inému neústavnému alebo nezákonnému zásahu do vecí územnej samosprávy, ak o jej ochrane nerozhoduje iný súd.

Z obsahu podanej sťažnosti vyplývalo, že išlo o uplatňovanie nároku, ktorý nepatrí do právomoci ústavného súdu, ale do právomoci všeobecných súdov, pretože zo strany obecného zastupiteľstva neišlo o zásah do územnej samosprávy tak, ako je to uvedené v citovanom ustanovení čl. 127a ústavy, ale išlo o nárok starostu obce týkajúci sa jeho nárokov ako starostu obce.

Ústavný súd posúdil podanie ako sťažnosť podľa čl. 127 ústavy a v nadväznosti na to ju predbežne prerokoval podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene, môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Ústavný súd po predbežnom prerokovaní sťažnosti dospel k záveru, že na konanie (rozhodnutie), ktoré požadoval sťažovateľ, nemá právomoc, a preto ju podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nedostatok právomoci.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. mája 2007