



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 22/2019-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 20. novembra 2019 v konaní o ústavných sťažnostiach obchodnej spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO 36 442 151, zastúpenej advokátskou kanceláriou AKMG, s. r. o., Dolná 6A, Banská Bystrica, v mene ktorej koná konateľka a advokátka JUDr. Martina Filipová, vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 19 Cb 172/2014 z 8. decembra 2017 a rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13 Cob 47/2018 z 26. septembra 2018 (ústavná sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 1244/2019) a rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 19 Cb 171/2014 z 15. decembra 2017 a rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13 Cob 39/2018 z 26. septembra 2018 (ústavná sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 1853/2019) takto

r o z h o d o l :

Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1244/2019 a sp. zn. Rvp 1853/2019 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1244/2019.

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 11. júla 2019 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a. s. (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozsudkom Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 19 Cb 172/2014 z 8. decembra 2017 a rozsudkom Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 13 Cob 47/2018 z 26. septembra 2018 (ďalej len „napadnuté rozhodnutia sťažnosťou č. 1“). Predmetná ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1244/2019 a v zmysle čl. II bodu 5 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 26. apríla 2019 do 31. decembra 2019 v znení dodatku č. 1 (ďalej len „rozvrh práce“) bola pridelená sudcovi spravodajcovi Martinovi Vernarskému, ktorý je členom III. senátu ústavného súdu rozhodujúceho v zmysle čl. II bodu 3 rozvrhu práce v zložení sudcov Mojmír Mamojka (predseda senátu), Peter Straka a Martin Vernarský.

2. Následne 17. októbra 2019 bola doručená ústavnému súdu ďalšia ústavná sťažnosť sťažovateľky vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru rozsudkom okresného súdu sp. zn. 19 Cb 171/2014 z 15. decembra 2017 a rozsudkom krajského súdu sp. zn. 13 Cob 39/2018 z 26. septembra 2018 (ďalej len „napadnuté rozhodnutia sťažnosťou č. 2“). Táto ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 1853/2019 a bola v zmysle čl. II bodu 5 rozvrhu práce pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Molnárovi, ktorý je členom II. senátu ústavného súdu rozhodujúceho v zmysle čl. II bodu 3 rozvrhu práce zloženého zo sudcov Jany Laššákovej (predsedníčka senátu), Petra Molnára a Ľuboša Szigetiho.

3. Z ústavných sťažností a ich príloh vyplýva, že napadnutými rozhodnutiami sťažnosťou č. 1 a č. 2 bola sťažovateľka v procesnom postavení žalovanej zaviazaná na zaplatenie žalovaných súm, ktoré predstavovali žalobcom ako prevádzkovateľom distribučnej sústavy zaplatený poplatok za prístup výrobcov elektrickej energie do distribučnej sústavy sťažovateľky. Sťažovateľka namieta arbitrárnosť napadnutých

rozhodnutí, pretože okresný súd a ani krajský súd sa v odôvodnení napadnutých rozhodnutí nezaoberali a nevysporiadali so zásadnými námietkami sťažovateľky vo vzťahu k možnosti uzatvorenia zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny medzi sťažovateľkou a výrobcom elektrickej energie. Sťažovateľka vytýka konajúcim súdom nesprávnu aplikáciu na vec sa vzťahujúcej právnej normy, ako aj nesprávne právne posúdenie účinkov nálezu ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 17/2014.

4. Po preskúmaní obsahu týchto ústavných sťažností ústavný súd zistil, že sťažovateľka zastúpená tým istým právnym zástupcom, namieta porušenie tých istých práv na tom istom právnom základe rozhodnutiami totožných súdov v jej veciach, pričom vychádza z rovnakých skutkových a právnych okolností vecí.

5. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je s účinnosťou od 1. marca 2019 zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

6. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

7. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

8. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde a čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh

na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

9. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností sťažovateľky vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1244/2019 a sp. zn. Rvp 1853/2019 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených ústavných sťažností totožnosť rozsahu namietaných práv sťažovateľky, ako aj totožnosť súdov, proti rozhodnutiam ktorých sťažnosti smerujú, plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II bodu 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1244/2019.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. novembra 2019

Ivan Fiačan
predseda pléna
Ústavného súdu Slovenskej republiky