



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 203/08-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 1. júla 2008 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., B., v ktorej namietal porušovanie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 187/2005, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť MUDr. D. B. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 2. januára 2008 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namietal porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 187/2005.

Sťažovateľ namieta neodôvodnené prietahy v konaní pred okresným súdom, pričom podal sťažnosti predsedovi okresného súdu na prietahy v konaní, k odstráneniu tohto stavu však nedochádza. Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd vydal vo veci tento nález:

„Okresný súd Bratislava III porušuje základné ľudské práva MUDr. D. B. podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 6-medzinárodného dohovoru.

Okresný súd Bratislava III je povinný konať bezodkladne a konanie ukončiť v lehote 30 dní od dňa doručenia Nálezu Ústavného súdu. Inak môže D. B. bez ďalšieho súdneho konania žiadať od OS Bratislava III satisfakciu z omeškania vo výške 1.000.- Sk za každý deň omeškania.

Okresný súd Bratislava III je povinný zaplatiť D. B. primerané zadostučinenie (s ohľadom na recidívu sudkyne) vo výške 100.000.- Sk do 15 dní od dňa doručenia Nálezu Ústavného súdu. V prípade omeškania je D. B. oprávnený žiadať úroky z omeškania vo výške 17,6 % z dlžnej sumy od dňa povinnosti zaplatiť do dňa zaplatenia.

Okresný súd Bratislava III je povinný zaplatiť trovy advokáta, súdu a sťažovateľa do 15 dní od dňa doručenia Nálezu Ústavného súdu.“

II.

Ústavný súd rozhodnutím č. k. II. ÚS 203/08-9 zo 6. mája 2008 nevyhovel žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu na konanie pred ústavným súdom. Uvedeným rozhodnutím ho súčasne vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia predložil splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie pred ústavným súdom v jeho veci s tým, že ak tak neurobí, ústavný súd môže odmietnuť jeho sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ doručil 19. júna 2008 ústavnému súdu podanie ako reakciu na uvedené rozhodnutie, v ktorom používa výrazy *„Kohút... Vám ide len o dobré zárobky, dobrú imunitu, beztretnosť! Váľať sa v blahobyte“*, *„Ústavný súd je komando sudcov, ktoré koná protiústavne“*, *„sudca... nemusí mať v hlave štipku rozumu, štipku ústavnosti“*, *„... je zaujatý ako hrom, ako celý ústavný súd...“*.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých ústavný súd nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podanie sťažovateľa doručené ústavnému súdu 19. júna 2008 obsahovalo urážlivé výroky ako proti celému ústavnému súdu, tak aj proti konkrétnemu sudcovi za účelom urážania a dehonestácie celého ústavného súdu a jednotlivých sudcov.

Ústavný súd vo vzťahu k predmetnému správaniu účastníka poukazuje na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý už vyslovil, že „V zásade smie byť sťažnosť odmietnutá ako neprijateľná podľa čl. 35 ods. 3 dohovoru, pokiaľ vedome bola založená na nepravdivých faktoch a rovnako ak používa útočný, resp. urážlivý jazyk“ (Řehák v. Česká republika, No.67208/01, rozhodnutie z 18. mája 2004).

V prípade hrubo neslušného a urážlivého obsahu takéhoto návrhu môže byť odmietnutý pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí, ak záujmy ochrany ústavnosti nevyžadujú iný postup.

Ústavný súd je toho názoru, že sťažovateľ v tomto prípade výrokmi obsiahnutými vo svojom podaní prekročil hranicu normálnej kritiky a hrubo uráža ústavný súd, resp. jeho sudcov, a to v rozpore s princípom zachovávanía úcty k ústavnému súdu a jeho sudcom.

Správanie sťažovateľa podľa názoru ústavného súdu možno označiť za zneužitie práva na podanie sťažnosti a je v rozpore s účelom takého práva.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a okolnosti prípadu, ako aj na to, že sťažovateľ neučinil zadosť výzve ústavného súdu, ústavný súd sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí, ktorých súčasťou je aj primeraná slušnosť vo vyjadrovaní.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. júla 2008