



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 261/08-3

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. augusta 2008 predbežne prerokoval sťažnosť R. V., K., zastúpeného advokátkou JUDr. T. V., K., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 26 Cb 18/02 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť R. V. **o d m i e t a** pre neprípustnosť.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. júla 2008 doručená sťažnosť R. V. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 26 Cb 18/02.

Sťažovateľ uviedol, že „žalobou podanou na Okresný súd... dňa 25. 1. 2002 som

sa ... domáhal proti žalovanému zaplatať Sk 524 937,80 právnym titulom náhrady škody z dôvodu porušenia jeho povinnosti zo záväzkového vzťahu. ... Konanie na súde sa vedie pod sp. zn. 26 Cb 18/2002. Od podania žaloby na súd uplynulo viac ako 6 rokov a v predmetnom konaní nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté resp. doposiaľ nebol vynesенý rozsudok súdu prvého stupňa. ... Som toho názoru, že vyššie označené konanie na Okresnom súde... je v rozpore s účelom ústavou zaručeného práva na konanie bez zbytočných prieťahov, nakoľko ani po uplynutí neúmerne dlhej doby, súd vo veci nerozhodol a neodstránil moju právnu neistotu. Skutočnosť, že v predmetnom súdnom konaní dochádza k prieťahom, vyvoláva u mňa psychický stav neistoty a očakávania, a to ma negatívny vplyv na moju prácu. Dňa 19. 6. 2008 (došla 23. 6. 2008) som podal sťažnosť predsedovi Okresného súdu Bratislava I. na prieťahy v súdnom konaní sp. zn. 26 Cb 18/2002. V odpovedi na sťažnosť predsedníčka OS Bratislava I. skonštatovala, že moja sťažnosť je dôvodná a za prieťah sa mi ospravedlnila, zároveň ma uistila, že vec bude priebežne sledovať.“.

Z uvedených dôvodov sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd vyslovil, že

„1./ Základné právo podľa článku 48 ods. 2 Ústavy SR na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov sťažovateľa... v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 26 Cb 18/2002 porušené bolo.

2./ Ústavný súd priznáva sťažovateľovi primerané finančné zadosťučinenie v sume Sk 100 000,-, ktoré je Okresný súd Bratislava I. povinný zaplatiť sťažovateľovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

3./ Okresnému súde Bratislava I. prikazuje, aby v konaní vedenom pod sp. zn. 26 Cb 18/2002 konal bez zbytočných prieťahov.

4./ Okresný súd Bratislava I. je povinný sťažovateľovi zaplatiť trovy právneho zastúpenia... Sk 7 680,- na účet jeho právnej zástupkyne... do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“.

## II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene alebo zjavne neopodstatnené návrhy môže ústavný súd po predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov. Podľa § 53 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd neodmietne prijatie sťažnosti, aj keď sa nesplnila táto podmienka, ak sťažovateľ preukáže, že túto podmienku nesplnil z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že sťažovateľ listom z 19. júna 2008 (doručeným okresnému súdu 23. júna 2008) podal sťažnosť na prieťahy v súdnom konaní sp. zn. 26 Cb 18/2002. V odpovedi na sťažnosť predsedníčka okresného súdu listom zo 4. júla 2008 (sp. zn. Spr. 2071/08) okrem iného skonštatovala, že „... som vyhodnotila Vašu sťažnosť za dôvodnú a zároveň mi dovoľte, aby som sa Vám za spôsobený prieťah v mene

*súdu ospravedlnila. ... Zároveň Vám oznamujem, že som vyzvala zákonného sudcu a vyššieho súdneho úradníka, aby vo veci konali, tak aby k prietahom zo strany súdu nedochádzalo. Dovoľujem oznámiť, že vybavenie veci budem priebežne sledovať, tak aby k zbytočným prietahom v konaní so strany súdu nedochádzalo.“.*

Ústavný súd opakovane vyslovil, že podanie sťažnosti na prietahy podľa § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o súdoch“) považuje za vyčerpanie účinného prostriedku nápravy v zmysle § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde len v tom prípade, ak sťažovateľ poskytne príslušnému súdu dostatočný priestor na prijatie opatrení za účelom nápravy a odstránenia protiprávneho stavu zapríčineného jeho nečinnosťou alebo neefektívnou činnosťou. Vzhľadom na to, že sťažnosť z 21. júla 2008 bola ústavnému súdu doručená 23. júla 2008, posúdil ústavný súd podanie sťažnosti na prietahy podľa zákona o súdoch zo strany sťažovateľa iba ako formálny úkon, ktorému nemožno pripísať účinky, ktoré by inak takáto sťažnosť mohla mať, ak by predsedníčka okresného súdu dostala primeranú lehotu na prijatie opatrení proti zbytočným prietahom v napadnutom konaní (podobne IV. ÚS 74/05, IV. ÚS 48/06, II. ÚS 101/06). Uvedený názor platí o to zvlášť, že predsedníčka okresného súdu priznala existujúce prietahy a sťažovateľovi oznámila, že bude priebežne sledovať, aby k prietahom v danej veci nedochádzalo.

Na základe týchto zistení ústavný súd dospel k záveru, že v zmysle § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, a preto ju odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti sa ústavný súd ďalšími nárokmi sťažovateľa nezaoberal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. augusta 2008