



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 380/08-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 16. októbra 2008 predbežne prerokoval sťažnosť V. H., T., M. H., T., a E. H., T., t. č. vo väzbe, všetci zastúpení advokátom JUDr. J. G., T., vo veci namietaného porušenia základného práva na nedotknuteľnosť obydlia podľa čl. 21 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva E. H. na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaní vedenom Okresným súdom Topoľčany pod sp. zn. TO-V-2 Tp 119/2008, Evč. 19/2008 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť V. H., M. H. a E. H. o d m i e t a pre zjavnú neopodstatnenosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. septembra 2008 doručená sťažnosť V. H., T., M. H., T., a E. H., T., t. č. vo väzbe (ďalej aj „sťažovatelia“), ktorou namietali porušenie svojho základného práva na nedotknuteľnosť obydlia podľa čl. 21 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva E. H. na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) v konaní vedenom Okresným súdom Topoľčany (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. TO-V-2 Tp 119/2008, Ev. č. 19/2008. Sťažnosť bola odovzdaná na poštovú prepravu 4. septembra 2008.

Zo sťažnosti vyplýva, že 22. augusta 2008 bol sťažovateľovi E. H. vyšetrovateľom Krajského riaditeľstva Policajného zboru v N. (ďalej len „polícia“) predložený pri výkone domovej prehliadky príkaz na domovú prehliadku vydaný okresným súdom pod sp. zn. TO-V-2 Tp 119/2008, Ev. č. 19/2008 z 21. augusta 2008. Podľa presvedčenia sťažovateľov okresný súd porušil pri rozhodovaní o nariadení domovej prehliadky ustanovenie čl. 21 ods. 1 a 2 ústavy, podľa ktorého je domová prehliadka prípustná len v súvislosti s trestným konaním, a to na písomný a odôvodnený príkaz sudcu. Pokiaľ ide o sťažovateľa E. H., v jeho prípade došlo aj k porušeniu čl. 6 ods. 1 dohovoru. Domovú slobodu ako ústavne zaručené právo treba rešpektovať a dôsledne chrániť. Prípustnosť domovej prehliadky treba chápať ako výnimku, ktorá navyše vyžaduje reštriktívnu interpretáciu zákonom ustanovených podmienok jej prípustnosti. V súlade s uvedeným musí byť rozhodnutie, na základe ktorého sa má domová prehliadka vykonať, z hľadiska osobitnej závažnosti tohto úkonu primerane a dostatočne odôvodnené. Z odôvodnenia takéhoto rozhodnutia musí vyplývať, aké konkrétne skutkové okolnosti viedli k vydaniu príkazu a o aké zistenia sa pritom všeobecný súd oprel. Príkaz na domovú prehliadku musí teda obsahovať náležitosti uvedené v ustanovení § 181 Trestného poriadku a s poukazom na ustanovenie § 181 ods. 2, ako aj § 100 ods. 1 Trestného poriadku musí obsahovať aj odôvodnenie. Všeobecný súd musí v odôvodnení uviesť, o ktoré skutočnosti svoje rozhodnutie oprel, resp. akými úvahami sa spravoval pri vydaní príkazu. Rozhodnutie okresného súdu sp. zn. TO-V-2 Tp 119/2008, Ev. č. 19/2008 z 21. augusta 2008 je arbitrárne, neobsahuje odôvodnenie. Neodôvodnením rozhodnutia došlo v prípade sťažovateľa E. H. navyše aj k porušeniu čl. 6 ods. 1 dohovoru, pretože na základe uznesenia polície sp. zn. KRP-76/OVK-NR-2008 z 22. augusta 2008 je obvinený zo spáchania obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. c) a d), ods. 2 písm. c) a d) Trestného zákona.

Sťažovatelia žiadajú vydať nález, ktorým by ústavný súd vyslovil porušenie označených ustanovení ústavy a dohovoru v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. TO-V-2 Tp 119/2008, Ev. č. 19/2008 z 21. augusta 2008, zároveň požadujú aj náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej sume 6 732 Sk.

Z príkazu okresného súdu na domovú prehliadku a prehliadku iných priestorov a pozemkov sp. zn. TO-V-2 Tp 119/2008, Ev. č. 19/2008 z 21. augusta 2008 vyplýva, že

v trestnej veci vedenej políciou pod sp. zn. KRP-76/OVK-NR-2008 pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) a d) Trestného zákona na základe návrhu Okresnej prokuratúry Topoľčany (ďalej len „okresná prokuratúra“) na vydanie príkazu na domovú prehliadku a prehliadku iných priestorov a pozemkov bolo podľa § 100 ods. 1 a § 101 ods. 1 Trestného poriadku nariadené vykonať domovú prehliadku a prehliadku iných priestorov a pozemkov u E. H., trvale bytom T., a to v bytovom dome v T. v byte rodičov podozrivého P. H. a V. H., ktorý podľa listu vlastníctva č. 2354 patrí P. H. a V. H., v celosti, pretože je dôvodné podozrenie, že v uvedenom byte a prislúchajúcich pivničných priestoroch sa nachádzajú veci dôležité pre trestné konanie – omamné a psychotropné látky, pravdepodobne marihuana (rodu cannabis). Návrh okresnej prokuratúry na vydanie príkazu s odôvodnením, že v predmetných nehnuteľnostiach a príľahlých priestoroch sa nachádzajú veci dôležité pre trestné konanie, okresný súd preskúmal a zistil, že je dôvodný. S poukazom na uvedené, keďže je dané podozrenie, že v byte a príľahlých priestoroch popísaných vo výroku príkazu sa môže nachádzať vec dôležitá pre trestné konanie, rozhodol sudca tak, ako to je uvedené vo výroku príkazu.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky a prehliadky iných priestorov alebo pozemkov sp. zn. KRP-76/OVK-NR-2008 z 22. augusta 2008 vyplýva, že uvedeného dňa v čase od 6.20 h do 7.30 h došlo k vykonaniu domovej prehliadky u E. H.

Zo spisu okresného súdu sp. zn. TO-V-2 Tp 119/2008, ktorý si ústavný súd zadovážil, vyplýva, že návrh na vydanie príkazu podala okresná prokuratúra pod sp. zn. I PO-V-34-1/2008 21. augusta 2008. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že uznesením polície sp. zn. ORP-139/JP-TO-2008 zo 7. mája 2008 sa začalo trestné stíhanie pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) a d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že páchatel' od bližšie nezisteného dňa v priebehu roku 2008 má v byte na druhom poschodí prechovávať dosiaľ nezistené množstvo drogy marihuany a pervitínu a tieto následne predávať rôznym osobám v tomto byte, ako aj na rôznych, dosiaľ nestotožnených miestach v meste T. Zo spisového materiálu polície vyplýva, že vypočutí svedkovia B. C. a R. Z. spáchanie trestnej činnosti podozrivým E. H. potvrdzujú, pričom uviedli, že opakovane

viackrát od neho kupovali sušené rastliny rodu *cannabis* – marihuanu, ktorá je zaradená medzi omamné látky. Túto omamnú látku svedkovia vyfajčili, pričom u nich nastali euforické účinky a veselosť s uvoľňujúcimi pocitmi. E. H. býva v už označenom byte so svojimi rodičmi. Vzhľadom na to, že existuje dôvodné podozrenie, že v označenom byte a k nemu prislúchajúcich pivničných priestoroch sa môžu nachádzať nelegálne držané omamné látky, najmä rastliny rodu *cannabis*, okresná prokuratúra navrhla, aby okresný súd vydal požadovaný príkaz.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

O zjavnej neopodstatnenosti návrhu možno hovoriť vtedy, keď namietaným postupom orgánu štátu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu toho základného práva alebo slobody, ktoré označil navrhovateľ, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti

medzi označeným postupom orgánu štátu a základným právom alebo slobodou, porušenie ktorých sa namietalo, prípadne z iných dôvodov. Za zjavne neopodstatnený návrh preto možno považovať ten, pri predbežnom prerokovaní ktorého ústavný súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, reálnosť ktorej by mohol posúdiť po jeho prijatí na ďalšie konanie (I. ÚS 66/98, I. ÚS 110/02, I. ÚS 88/07).

Podľa názoru ústavného súdu sťažnosť treba považovať za zjavne neopodstatnenú.

Podstatou sťažnosti je tvrdenie sťažovateľov, že príkaz na domovú prehliadku nie je náležite odôvodnený, pretože v odôvodnení absentujú konkrétne skutočnosti, na základe ktorých okresný súd dospel k záveru, že návrhu okresnej prokuratúry treba vyhovieť.

Z odôvodnenia príkazu okresného súdu vyplýva, že okresný súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu, a preto aj návrhu vyhovel. Je pravdou, že odôvodnenie návrhu okresnej prokuratúry z vydaného príkazu nevyplýva. Preto považoval ústavný súd za potrebné zadovážiť príslušný spis okresného súdu a oboznámiť sa s odôvodnením návrhu okresnej prokuratúry. Možno konštatovať, že návrh obsahuje také konkrétne skutkové okolnosti (už uvedené), ktoré v danom štádiu konania postačovali na vydanie príkazu.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti ústavný súd nevidí dôvod do príkazu okresného súdu zasiahnuť.

Navyše treba uviesť, že hoci trestne stíhaný je E. H. a hoci byt, v ktorom sa domová prehliadka vykonala, patrí do vlastníctva P. H. a V. H., napriek tomu vystupuje ako sťažovateľ aj M. H., a to bez toho, aby zo sťažnosti vyplývalo, prečo by mal byť vydaným príkazom na domovú prehliadku aj on dotknutý na svojich právach.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. októbra 2008