



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 119/07-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 5. septembra 2007 o sťažnosti Ing. I. K., D., kandidáta na starostu obce D., zastúpeného advokátkou JUDr. D. Š., B. B., ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce D. konaných 2. decembra 2006, za účasti starostu obce D. M. D., takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. I. K. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. decembra 2006 doručená sťažnosť Ing. I. K., D., kandidáta na starostu obce D. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátkou JUDr. D. Š., B. B., ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce D. konaných 2. decembra 2006, za účasti starostu obce D. M. D. (ďalej len „protikandidát“). Na základe výzvy ústavného súdu sťažovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne svoju sťažnosť doplnil podaním doručeným 22. marca 2007.

Podľa sťažovateľa neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce D. spočívala hlavne v tom, že

„...1. vo voľbách hlasovali a do zoznamu voličov boli zapísané, osoby – voliči v rozpore s ustanovením § 5 ods. 3 pís. b) citovaného zákona č. 346/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, pretože nepreukázali v dobe, keď boli zapísané do zoznamu voličov platným preukazom totožnosti, že majú trvalý pobyt v Obci D.

2) Volebná kampaň kandidáta vo voľbách na starostu Obce D. M. D. prebiehala v rozpore s ustanovením § 30 citovaného zákona č. 346/1990 Zb. v znení neskorších predpisov. Pretože tento kandidát vyvíjal, ako starosta Obce D. aktivity v rozpore s týmto ustanovením, takým spôsobom, že voličom dával zdarma po 25 kg zemiakov, usporiadal zájazdy do R. a let vrtuľníkom nad Obcou D...

Pri hlasovaní vo voľbách bol porušený čl. 69 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, pretože niektorí voliči sa prihlásili k trvalému pobytu v Obci D. v deň konania volieb, z uvedeného dôvodu nemohli mať súčasne riadne odhlásený pobyt v mieste predchádzajúceho trvalého pobytu, pretože podľa názoru sťažovateľa nebolo možné v deň volieb riadne vykonať všetky administratívne úkony potrebné k odhláseniu voličov z predchádzajúceho trvalého pobytu.

O tejto skutočnosti svedčí aj sťažnosť Mgr. P. S. pozorovateľa volieb do orgánov samosprávy pre rok 2006 v Obci D. adresovaný Ministerstvu vnútra SVS MV Slovenskej republiky v Bratislave, kde poukazuje práve na skutočnosti uvádzané sťažovateľom...“.

Na základe uvedeného sťažovateľ žiada ústavný súd, aby vyhlásil voľby starostu obce D. konané 2. decembra 2006 za neplatné.

II.

Ústavný súd predbežne prerokoval sťažnosť podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a preskúmal, či návrh spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa ustanovení § 20

ods. 1 a 2 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie podľa ustanovenia § 25 ods. 2 citovaného zákona.

Z podaní sťažovateľa vyplýva, že sťažovateľ bol kandidátom na starostu s poradovým číslom 2 a z celkového počtu 170 platných hlasov odovzdaných pre voľby starostu obce získal 34 hlasov (20 %), teda dostatočný počet na to, aby získal aktívnu legitimáciu na podanie sťažnosti [§ 59 ods. 1 a § 60 ods. 1 písm. c) zákona o ústavnom súde]. Protikandidát, ktorý bol zvolený za starostu, získal 136 platných hlasov.

Podľa ustanovenia § 61 zákona o ústavnom súde v konaní o sťažnosti kandidáta (§ 59 ods. 1 citovaného zákona) sú účastníci konania len sťažovateľ a kandidát, proti ktorému sťažnosť smeruje.

Sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 13. decembra 2006, t. j. do desiatich dní po oznámení výsledkov volieb (§ 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Pretože sťažovateľ splnil aj ďalšie zákonné náležitosti požadované zákonom o ústavnom súde, napadol zvolenie iného kandidáta na starostu, uviedol dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov a navrhol aj rozhodnutie vo veci, ústavný súd nezistil dôvody pre odmietnutie jeho sťažnosti a prijal ju na ďalšie konanie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. septembra 2007