



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 360/2021-14

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Libora Duřu a zo sudcov Miroslava Duriša (sudca spravodajca) a Ladislava Duditša v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátkou JUDr. Vlastou Pastorkovou, Strojárska 3998, Snina, proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 23 Co 48/2018-718 z 27. marca 2019 a postupu, ktorý predchádzal jeho vydaniu, takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 14. apríla 2021 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na rovnosť účastníkov konania podľa čl. 47 ods. 3 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, práva pokojne užívať svoj majetok podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) označeným v záhlaví tohto uznesenia a postupom, ktorý predchádzal jeho vydaniu. Sťažovateľka navrhuje napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie, priznať primerané finančné zadosťučinenie vo výške 10 000 eur a náhradu trov konania.

2. Z ústavnej sťažnosti a napadnutého rozhodnutia vyplýva nasledujúci stav veci:

Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Humenné (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 18 C/125/2009, v ktorom sťažovateľka mala postavenie žalovanej, bolo určenie vlastníckeho práva k pozemkom a hranice medzi pozemkami. Žalobcovia odôvodnili žalobu tým, že hranica medzi ich pozemkami a pozemkami sťažovateľky od nepamäti prebiehala v priamke, na ktorej je postavený plot oddeľujúci tieto pozemky. Spor o hranicu medzi pozemkami vyvolala Správa katastra

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

8. Rozhodnutie krajského súdu sťažovateľka považuje za arbitrárne a nepreskúmateľné, v dôsledku čoho došlo k porušeniu jej základných práv označených v záhlaví tohto uznesenia.

9. V prípadoch, ak ústavný súd pri predbežnom prerokovaní ústavnej sťažnosti zistí, že sťažovateľka sa ochrany základných práv alebo slobôd môže (mohla) domôcť využitím jej dostupných a účinných prostriedkov nápravy pred iným súdom, musí takúto ústavnú sťažnosť odmietnuť z dôvodu nedostatku právomoci na jej prerokovanie (m. m. IV. ÚS 115/07).

10. Ústavný súd konštatuje, že proti rozsudku krajského súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie, sťažovateľka využila dovolanie. Prípustnosť dovolania odôvodnila § 420 písm. f) CSP a § 421 ods. 1 písm. a) a c) CSP. Námietky sťažovateľky, ktoré uplatnila v ústavnej sťažnosti proti rozsudku krajského súdu, preskúmal najvyšší súd ako súd dovolací. Z uvedeného dôvodu sa v sťažovateľkinej veci uplatnil princíp subsidiarity právomoci ústavného súdu vyplývajúci z čl. 127 ods. 1 ústavy, a preto ústavný súd ústavnú sťažnosť smerujúcu proti rozsudku krajského súdu a postupu, ktorý predchádzal jeho vydaniu, v súlade s § 56 ods. 2 písm. a) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietol pre nedostatok svojej právomoci.

11. Ak sťažovateľka zastúpená kvalifikovanou právnu zástupkyňou chcela namietať porušenie svojich základných práv, mala ústavnou sťažnosťou napadnúť uznesenie najvyššieho súdu č. k. 1 Cdo/10/2020-772 z 10. decembra 2020, ktorým bolo dovolanie sťažovateľky odmietnuté, čo však sťažovateľka neurobila.

12. Ústavný súd poukazuje na skutočnosť, že námietky prednesené v ústavnej sťažnosti boli sťažovateľkou uplatnené v dovolacom konaní.

13. Vzhľadom na už uvedené ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a z dôvodu odmietnutia ústavnej sťažnosti ako celku sa už ďalšími procesnými návrhmi sťažovateľky uvedenými v ústavnej sťažnosti nezaoberal.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. júla 2021

Libor DULÁ
predseda senátu